

Каноны

Православной Церкви.

Часть 2-я.

Правила

Поместных Соборов

Содержание:

Каноны и Церковная Жизнь (Прот. В. Цыпин).

Правила Анкирского Собора.

Правила Неокесарийского Собора.

Правила Гангрского Собора.

Правила Антиохийского Собора.

Правила Лаодикийского Собора.

Правила Сардикийского Собора.

Правила Карфагенского Собора.

Послание Африканского Собора к Папе Келестину.

Правило Константинопольского Собора.

Правила Конст-го Двукратного Собора.

Приложение.

Окружное Послание Собора Архиереев Русской Православной Церкви Заграницей, состоявшегося в 1932 г. в Сремских Карловцах, Относительно Массонства.

О необходимости Собора для Российской Православной Церкви.
Записки епископа Игнатия Брянчанинова (1862-1866 гг.)

Каноны и Церковная Жизнь (Прот. В. Цыпин).

Значение канонов: вечное и временное.

Компетенция Соборов, их состав.

Церковное судопроизводство.
Приход, его границы.
Церковный и гражданский брак.

Значение канонов: вечное и временное.

Каноны — это основные церковные законы, которые составляют фундамент действующего в Церкви права, причем одинаково во всех поместных Православных Церквях во все века церковной истории. Со времени, когда окончательно сложился канонический корпус Церкви, с 883 г. (это год издания Номоканона Патриарха Фотия в XIV титулах), Церковь не добавила в него ни одного нового канона и ни одного из него не исключила. Таким образом, сама история Церкви поставила каноны так высоко, что у нас есть основания говорить о неизменности тех основ церковного права, которые в этих канонах содержатся. Известный и весьма авторитетный православный богослов архимандрит Юстин (Попович) писал даже: “Святые каноны — это святые догматы веры, применяемые в деятельной жизни христианина, они побуждают членов Церкви к воплощению в повседневной жизни святых догматов — солнцезрачных небесных истин.” О высоком месте канонов в Предании Церкви говорит и то обстоятельство, что VII Всел. Собор в правиле, посвященном образовательному цензу кандидатов во епископы, поставил их рядом со Священным Писанием: “Всякому имеющему возведена быти на епископский степень, непременно знати Псалтирь, да тако и весь свой клир вразумляет поучатися из оныя. Такожде тщательно испытovati его митрополиту, имеет ли усердие с размышлением, а не мимоходом, читати Священные правила и Святое Евангелие, и книгу Божественнаго Апостола, и все Божественное Писание.”

Но утверждая высокий авторитет и неприкосновенность канонического корпуса для ревизии, мы не можем одновременно настаивать на том, что все нормы права, заключенные в канонах, действуют или должны действовать в любое время и в любом месте по своему буквальному смыслу. Хорошо известно, что дисциплина наказаний, содержащаяся в правилах, была в реальной епитимийной практике основательно реформирована уже в ранневизантийскую эпоху, когда стали применяться при назначении епитимий не канонические сроки отлучения от Причастия, а те, что предлагаются в покаянном Номоканоне Патриарха Иоанна Постника, содержащем несравненно более мягкие санкции, хотя Номоканон Иоанна Постника не был включен в основной канонический свод и в иерархии авторитетных источников церковного права он стоит ниже канонов. Его рассматривают не более, чем как дополнение к основному каноническому корпусу. Впоследствии дисциплина прещений по отношению к мирянам продолжала эволюционировать в сторону смягчения, так что у нас, в Русской Церкви, в XVIII веке отлучение от причастия кающихся грешников на длительные сроки было положительно воспрещено высшей церковной властью под угрозой извержения из сана, но при этом, разумеется, никто не отменял сами каноны, содержащие запрещенные к практическому употреблению в церковно-судебной практике санкции.

Ситуация парадоксальная, побуждающая нас к углубленному размышлению о статусе канонов в Церкви. Радикально простые решения — либо объявить всякое неприменение буквы правил злоупотреблением и, скажем, применительно к практике церковных наказаний настаивать на необходимости отлучения от причастия кающихся грешников, согласно правилам, на 7, 10, 15 или 20 лет, либо видеть в канонах только памятник христи-

анской письменности и церковной истории и совершенно не считаться с ними в реальной церковной жизни, — представляется одинаково не разумным, не церковным и неприемлемым подходом к проблеме.

Дело в том, что каноны по сути своей представляют приложение неизменных и вечных непогрешимых основ христианского нравственного учения и экклезиологических догматов, содержащихся либо прямо либо *implicite* в их текстах, к изменяющейся церковной жизни. Поэтому во всяком каноне можно обнаружить, с одной стороны, укорененность в неизменном догматическом учении Церкви, а с другой, — каноническая норма всегда актуальна и следовательно обусловлена исторически конкретной ситуацией, связана с обстоятельствами церковной жизни, которые имели место в момент издания правила и которые впоследствии могли измениться. Таким образом, в идее всякого канона содержится неизменный, догматически обусловленный момент, но в своем конкретном и буквальном смысле канон отражает и преходящие обстоятельства церковной жизни.

Каноны отмене не подлежат, но это не значит, что правовые нормы, установленные в них, абсолютно неизменны. При этом уместную гибкость в подходе к нормам канонов можно обнаружить в текстах самих правил. Так, 37-е Апост. прав. предусматривает, чтобы епископы каждой области собирались на собор два раза в году, а в 8-м прав. Трулл. Соб. отцы, ссылаясь на набеги варваров и иные случайные препятствия, вводят новую норму — созывать соборы один раз в год. Означает ли это, что 8-е прав. Трулл. Соб. отменило 37-е Апост. прав. Нет, не означает, ибо созыв собора дважды в год по-прежнему рассматривается как желательное дело, но ввиду возникших затруднений устанавливается новый порядок. Но делать при этом вывод, что канонический порядок соблюдается только в тех случаях, когда соборы созываются два раза или единожды в год, было бы тоже каноническим буквализмом. Очевидно, что когда в связи с укрупнением Поместных Церквей, в связи с образованием Патриархатов соборы стали созываться еще реже, это не было отступлением от канонических принципов, ибо принципиальная и неизменная экклезиологическая идея 37 Апост. и 8 прав. Трулл Соб. заключается в соборности, а конкретная периодичность в созыве соборов может, если руководствоваться примером отцов Трулльского Собора, устанавливаться с учетом обстоятельств своего времени, которые не остаются на века одними и теми же.

Канон может оказаться неприменимым в связи с исчезновением того церковного института, который в нем упомянут. Так, в 15-м прав. Халк. Соб. определен возрастной ценз для поставления в диакониссы — 40 лет. С исчезновением чина диаконисс правило, естественно, перестало применяться по своему буквальному смыслу. Тем не менее оно осталось в каноническом корпусе, и значит, в нашей Книге правил. И более того, оно содержит в себе некий экклезиологический принцип, который не утратил практического значения в связи с исчезновением института, о котором в правиле идет речь. Например, оно может служить отправной точкой в рассуждении церковной власти об установлении возрастной границы для назначения женщин на какие-либо церковные должности.

Некоторые из канонов носят характер частных определений, и уже поэтому по буквальному тексту они не применимы ни в каких других случаях, кроме тех, по которым были изданы: так, 4 прав. II Всел. Соб. гласит: “О Максиме Кинике и о произведенном им безчинии в Константинополе: ниже Максим был, или есть епископ, ниже и поставленные им на какую бы то ни было степень клира, и соделанное для него, и соделанное им, все ничтожно.” По своему буквальному смыслу этот канон неприменим с тех пор, как улажена была ситуация с захватом Константинопольской кафедры Максимом Киником, ибо его

текст формулирует состоявшееся судебное решение по конкретному делу. Но с учетом всех обстоятельств дела Максима Киника из этого канона выводятся исключительно важные еkkлезиологические принципы, в частности, недопустимость поставления епископа на уже занятую кафедру. Таким образом, правило это действует в Церкви на основании прецедентного принципа, и применяется по аналогии.

Исходя из приведенных примеров мы можем сделать вывод, что, несмотря на историческую изменчивость действующих в Церкви правовых норм, несмотря на то, что ряд канонов неприменим вообще в буквальном смысле, а буквальное применение других недопустимо ввиду радикально изменившихся в сравнении со временем их издания обстоятельств, святые каноны неизменно сохраняют свое значение критерия церковного законодательства и фундаментальной основы церковного правосознания. Каноны всегда дают ключ к правильной ориентации в актуальных проблемах церковной жизни.

Компетенция Соборов, их состав.

Одна из таких проблем связана с уточнением компетенции Архиерейских и Поместных Соборов. В настоящее время Русская Церковь ожидает созыва Архиерейского Собора. В связи с тем, что предполагался созыв нового Поместного Собора, участи церковной общественности возникли опасения, что предстоящий Архиерейский Собор не будет компетентен принять решения, какие мог бы принять Поместный Собор. Если исходить из концепции ныне действующего Устава об управлении Русской Православной Церкви, то в нем, несомненно, Архиерейский Собор поставлен в подчиненное положение по отношению к Поместному Собору. Но канонически Архиерейский Собор имеет ничем не уменьшенную полноту власти в Поместной Церкви.

Каноны по существу дела знают исключительно собор епископов области, другими словами, поместной Церкви. Так, 19 прав. IV Всел. Соб. гласит: “Посему определил святой собор, согласно правилам святых отец, чтобы в каждой области епископы дважды в году собирались во едино, где назначит епископ митрополии, и исправляли все, что откроется.” Как уже сказано ранее, 8 прав. Трулл. Соб. изменило периодичность в созыве соборов, но нисколько не коснулось их состава: “Но как по причине набегов варваров, и по иным случайным препятствиям, предстоятели церквей не имеют возможности составлять соборы дважды в году, то разсуждено: для могущих, как вероятно, возникати церковных дел, в каждой области, всемерно быти собору вышереченных епископов единожды в лето.” Тот же исключительно архиерейский состав собора предусмотрен в 6 прав. VII Всел. Соб. и 14 прав. Карф. Соб.. В 27 прав. Карф Соб. речь идет о том, чтобы на соборах Африканской Церкви, епископат которой был особенно многочисленным — насчитывая многие сотни архиереев, каждая митрополия была представлена не всеми епископами, но особыми представителями, при этом, конечно, непременно в епископском сане: “Подтвердити подобает на сем святом соборе, чтобы по правилам Никейского собора ради церковных дел, которыя не редко отлагаются со вредом для народа, каждогодно был созываем собор, на который бы все, занимающие первыя в областях кафедры, присылали от своих соборов двух, или сколько изберут, епископов, в местоблюстители, дабы составившееся таким образом собрание могло иметь совершенное полномочие.” Об исключительно епископском составе соборов говорят также 14, 87, 141, 142 прав. Карф. Собора. 40 прав. Лаод. Соб. гласит: “Епископам, на собор призываемым, не подобает небрежи, но ити и вразумляти, или вразумлятися ко благоустроению церкви, и прочаго. Аще же пренебрежет таковой, то сам себе обвинит: разве аще по болезни останется.” Одним словом, всю-

ду, где в канонах идет речь о соборе, подразумевается собор архиерейский. Каноны не предусматривают соборов, в которых бы участвовали пресвитеры, дьяконы и миряне.

Вопрос о составе собора обсуждался у нас в церковной печати в начале XX века, когда в 1905 г. подготовка к созыву Собора стала главной церковной темой. Тогда по этому вопросу обнаружили разногласия. В Петербурге образовалась “группа 32-х” священников, провозгласившая задачу обновления самых основ церковной жизни. Эта группа потребовала в записке, опубликованной в “Церковном вестнике” 17 марта 1905 г., широкого представительства на предстоящем Соборе клириков и мирян и чтобы при этом клирики и миряне получили на Соборе равные права с епископами. В данной тенденции откровенно проявились сословно-партийные интересы обновленцев, стремление закрепить побольше прав и привилегий за белым духовенством за счет епископата и монашества; монашествующих не епископов представители “группы 32-х” вообще считали нецелесообразным и даже неканоничным призывать на Собор. “Не считая правильной мысль, что первый Собор, по встречающимся для совершенной организации его затруднениям, может состоять из одних только епископов, мы полагаем, что он-то, прежде всего, и должен обладать характером всецерковного представительства, — утверждалось в записке “группы 32-х,” поданной митрополиту Петербургскому Антонию (Вадковскому) в мае 1905 г., — 200-летнее отсутствие соборов и современное положение высшей иерархии, не избираемой, как встарь, самими церквами, то есть клиром и народом самих вдовствующих церквей, обязательно требует участия на соборах низшей иерархии и мирян.”

Обновленцы пугали своих оппонентов церковным расколом, который произойдет, если их требования о равноправном участии клириков и мирян в Соборе не будут приняты. “Епископы выработают и утвердят на соборе проект устройства; но решение их не получит силы только от того, что оно будет единогласным желанием всех епископов. Церковь скажет или, по крайней мере, может сказать, что не одобряет такого устройства дел, не желает его и признает не соответствующим ни действительным ее потребностям, ни хранимому ею Преданию. Права или не права будет эта, неволью отрешенная от епископов Церковь, но раскол произойдет”, — писал член “Братства ревнителей церковного обновления” Н. П. Аксаков.

Совершенно противоположных убеждений о характере предстоявших преобразований высшей церковной власти придерживался архиепископ Антоний (Храповицкий) (впоследствии митрополит). “Епископы, — писал он тогда, — имеют над собой не только Патриарха, но и изъявляют готовность подчиниться митрополитам (архиепископ Антоний исходил из проекта учреждения в Русской Церкви митрополичьих округов — В. Ц.). Власть Патриарха получит ведь только один, а остальные сделаются его послушниками: семеро (имеются в виду митрополиты, стоящие во главе митрополичьих округов) непосредственными, а прочие 92 — послушниками митрополита. Это столько же похвально со стороны епископов, сколько полезно для Церкви, ибо при ослаблении общей церковной дисциплины необходима твердая власть и над всеми нами.” Архиепископ Антоний выступал за исключительно епископский состав ожидаемого Собора. В том же духе был составлен доклад Святейшего Синода, представленный Государю в 1905 г.

С глубоким разбором вопроса о составе Поместного Собора выступил в печати архиепископ Финляндский Сергей (будущий Патриарх). Он писал: “Можно ли, стоя на строго канонической точке зрения, утверждать, что клирики и миряне имеют право, наравне с епископами, участвовать с решающим голосом в областных соборах. Ответ может быть только отрицательный. Что клир и миряне обязательно присутствовали на соборах и что

некоторые из них принимали в рассуждениях собора самое замечательное участие, это правда... Но сказать, чтобы таков был закон церковный, обязательный для всех, чтобы этого требовали правила Св. Апостол и Св. Вселенских и Поместных Соборов... невозможно. “Книга правил” не содержит никаких узаконений для участия клира и мирян в областных соборах и, напротив, — всюду, где говорит о соборах, — говорит только об епископах и никогда о пресвитерах, клириках и мирянах.” Однако ради согласия и церковного мира архиепископ Сергей считал допустимым призвать для участия в предстоящем Соборе клириков и мирян: “Но, — отмечал он, — нужно поставить это участие так, чтобы оно не разрушало... основного принципа канонического строя.” Для этого он предлагал ввести в положение о Соборе такое условие: “Всякое постановление общего Собора, достигнуто ли оно путем голосования или без него, получает силу закона, но может быть опротестовано, с указанием мотивов и передано на рассмотрение Собора одних епископов. Если постановление имеет характер догматико-канонический, для протеста достаточно одного голоса, кому бы он ни принадлежал. Во всех остальных случаях необходимо, чтобы протест был заявлен или поддержан не менее как одной четвертью всех присутствующих.”

Епископат в целом стоял тогда на канонически здравых позициях, выраженных в выступлениях архиепископов Антония и Сергея. Реальная конструкция Поместного Собора 1917-1918 гг. в целом соответствовала проекту, обозначенному в брошюре архиепископа Сергея. На Собор были призваны и епископы, и клирики, и миряне, но принятие решений на нем было поставлено под контроль Епископского совещания.

В связи с изложенными выше канонически безупречными аргументами архиепископа Сергея необходимо подчеркнуть, что правомочность решений Поместного Собора обусловлена санкцией на них со стороны участвующего в Соборе епископата Поместной Церкви. Этот принцип до известной степени отражен в ныне действующем Уставе. В нем содержится положение о том, что все архиереи — члены Собора — составляют Архиерейское Совещание. Оно созывается Председателем Собора, Советом Собора или по предложению 1/3 архиереев. В его задачу входит обсуждение тех постановлений, которые особенно важны и вызывают сомнение с догматической и канонической точки зрения. Если решение Собора отвергается 2/3 присутствующих архиереев, оно повторно выносится на соборное рассмотрение. Если же и после этого 2/3 архиереев его отвергнут, оно теряет силу.

Представляется однако, что настоящее положение Устава не дает епископату полноты контроля за ходом соборных деяний. Ведь отменить решение, принятое Собором в полном составе, в соответствии с ним могут только 2/3 архиереев, даже если принятое решение прошло простым большинством хотя бы и в один голос. А 2/3 епископов минус один голос будут, при соблюдении установленной процедуры, бессильны отменить решение, представляющееся им неправомерным, неканоничным или не служащим ко благу Церкви. В настоящее время подобный риск не может считаться чисто теоретическим.

Поместный Собор 1917-1918 гг. известен самым широким участием в обсуждении всех стоявших перед ним вопросов клириков и мирян, между тем ход соборных деяний поставлен был на нем под более эффективный архиерейский контроль. Соборный устав предусматривал особую ответственность епископата за судьбу Церкви. Вопросы догматического и канонического характера, согласно идеям, высказанным в свое время архиепископом Сергием, после их рассмотрения полным составом Собора подлежали утверждению на Совещании епископов, ибо им, по учению преподобного Иоанна Дамаскина, вверена Церковь. При этом Совещание епископов не возвращало документ на повторное

рассмотрение полным составом Поместного Собора, но вносило в него какие считало необходимыми поправки и принимало определения в окончательном виде. По существу дела законодательные полномочия Соединения епископов при Соборе 1917-1918 гг. были выше, чем полномочия самого полного состава Собора, и принцип полноты ответственности епископата за Церковь сохранялся в полную меру при том, что количественно на Соборе архиереи составляли менее 1/5 его участников.

Соответствующее изменение, ориентированное на устав Собора 1917-1918 гг, могло бы быть внесено в действующий “Устав об управлении Русской Православной Церкви” самим Архиерейским Собором, как уже ранее Архиерейские Соборы вносили другие изменения в “Устав.” В этом случае появились бы надежные гарантии сохранения каноничной полноты ответственности епископата за Церковь при любом составе Поместного Собора.

Церковное судопроизводство.

В 1-м примечании к “Уставу об управлении Русской Православной Церкви” говорится о том, что “в качестве приложения к... Уставу должна быть составлена “Процедура церковного судопроизводства.” Регламента такой процедуры действительно не хватает, существует однако и такое расхожее мнение, что неотложной задачей Русской Церкви является не только принятие “Процедуры,” но и учреждение органов судебной власти, которых будто бы у нее нет. Между тем это, конечно, не так. “Устав об управлении Русской Православной Церкви” наделяет судебными полномочиями Поместный и Архиерейский Соборы, Св. Синод и Епархиальный совет во главе с правящим архиереем, и эти органы реально действуют, принимая и самые ответственные решения, в том числе об извержении из сана и даже об анафематствовании. Но дело тут, видимо, не в простом недоразумении. По существу, ставится вопрос об учреждении отдельных специально судебных органов.

Но правомерно ли их существование? Здесь уместен исторический экскурс. Уже в конце 1860-х гг. обер-прокурором Св. Синода графом Д.А.Толстым был поднят вопрос о реформе церковного суда. О нецерковном подходе обер-прокурора к задуманной реформе говорит сама формулировка вопроса: не надлежит ли и церковные суды перестроить соответственно тем началам, на которых преобразована судебная часть по гражданскому, военному и морскому ведомству, — будто у Церкви нет своих собственных законов — канонов, независимых от государственного права. В проекте Д. А. Тостого речь шла об учреждении отдельных церковно-судебных инстанций, причем низшую судебную инстанцию должны были составить епархиальные суды, по несколько в каждой епархии, в качестве судей в них предполагалось назначать священников властью епархиального архиерея. Второй, апелляционной инстанцией должен был стать духовно-окружной суд, один на несколько епархий, судьи которого избирались бы в епархиях и утверждались епископами. Третью инстанцию должно было составить Судебное отделение Св. Синода, в которое бы входили епископы и священники, назначаемые Императором. И наконец четвертую, высшую инстанцию должно было представлять совместное Присутствие Св. Синода и его Судебного отделения. Таким образом, в формирование судебных органов включалось на уровне второй инстанции выборное начало, в процедурном отношении новые церковные суды должны были руководствоваться примером реформированных гражданских судов, включая суд присяжных с их состязательным началом.

Эти идеи вызвали единодушно резкую критику со стороны епископата, усмотревшего в предложенном проекте угрозу богозданному строю Церкви Христовой и настаивавшего на сохранении в неприкосновенности канонической монополии епископата на судебную власть в Церкви. Навстречу пожеланиям правительства, которое представлял обер-прокурор, готовы были пойти только два архиерея из всего российского епископата. Архиепископ Волынский Агафангел (Соловьев) в своем отзыве на проект назвал одного из них, епископа Псковского Павла (Доброхотова), “Иудой предателем.” Ни один другой проект правительства в сфере церковной политики не встречал со стороны Священноначалия в синодальную эпоху столь жесткого и единодушного сопротивления. Инициатору судебной реформы пришлось отказаться от своего антиканонического замысла.

В самом деле, Церковь столкнулась тогда с посягательством на фундаментальные основы своего канонического строя. Если мы обратимся к правилам, в которых речь идет о церковно-судебной власти, то во всех них обнаружим, что носителем ее являются либо лично преемники апостолов — епископы, либо епископские соборы. Вся полнота судебной власти в епархии, по канонам, сосредотачивается в лице ее верховного пастыреначальника и правителя — епархиального епископа. Так, по 32-му Апост. прав., “аще который пресвитер, или диакон от епископа во отлучении будет, не подобает ему в общение прияту быти иным, но точию отлучившему его, разве когда случится умерети епископу, отлучившему его.” На судебные постановления епископского суда каноны допускают подачу апелляции к областному собору епископов (14 прав. Сард. Соб., 9 прав. Халк. Соб.). Сам епископ в первой инстанции подлежит суду епископского собора: “Епископ, от людей вероятия достойных обвиняемый в чем-либо, необходимо сам должен быти призван епископами: и аще предстанет и признается, или обличен будет, да определится епитимия..” (74 Апост. Прав.).

В строгом соответствии с канонами ныне действующий “Устав об управлении Русской Православной Церкви” предоставляет епархиальному архиерею власть утверждать все решения, принимаемые судом первой инстанции по делам клириков и мирян — епархиальным советом, при этом “Устав” усваивает архиерею и единоличную судебную власть. Св. Синод наделен в “Уставе” правами суда второй инстанции по делам клириков и мирян и суда первой инстанции по делам архиереев, для которых судом второй, апелляционной, инстанции является Архиерейский Собор.

Поскольку однако нет канонов, которые бы наделяли судебной властью в Церкви персонально или коллегиально клириков и мирян, представляется, что уставные положения, описывающие судебную компетенцию Поместного Собора, могут быть пересмотрены либо чрез ее полное упразднение, либо чрез поставление судебных решений Поместного Собора под контроль участвующего в таком Соборе епископата. Представляется также допустимой и даже целесообразной поправка в формулировку, касающуюся судебной власти Св. Синода по делам клириков и мирян, которой в “Уставе” усвоен в подобных делах статус “последней инстанции.” Было бы корректней назвать ее только “второй инстанцией,” но не “последней,” оставляя не только епископам, но также клирикам и мирянам хотя бы теоретическую возможность апеллировать к Архиерейскому Собору, а принципиально и выше. Так, в каноническом послании Отцов Африканского (Карфагенского) Собора к Келестину, папе Римскому, в котором отвергаются притязания Рима на принятие апелляции от клириков Африканской Церкви, говорится в частности: “Ни для единых области не оскудевает благодать Святаго Духа, чрез которую правда иереями Христовыми, и зрится разумно, и содержится твердо, и наипаче, когда каждому, аще настоят сомнения о спра-

ведливости решения ближайших судей, позволено приступати к соборам своея области, и даже ко Вселенскому Собору.”

Церковный суд как отдельный орган церковной власти существует ныне только в Сербской Церкви. Но и сербский Великий церковный суд, в состав которого входят епископы и клирики, поставлен в подчиненное положение по отношению к Святому Архиерейскому Синоду, таким образом, не нарушая принципа монополии епископата на судебную власть в Церкви. Исходя из представленных здесь соображений, можно считать, что необходимости в реформе церковно-судебной власти у нас нет, все предусмотренные действующим “Уставом” судебные инстанции занимают должное, канонически мотивированное место, и недостатка в таких инстанциях, а значит, и необходимости образовывать новые органы нет. Но есть действительная нужда, с одной стороны, в разработке и утверждении документов, регламентирующих судебные процедуры, о чем и говорится в 1-м примечании к тексту “Устава,” а с другой, — в организации консультативных и рабочих органов, действующих на постоянной основе, на которые можно было бы возложить профессиональное обеспечение церковно-судебных процессов и подготовку проектов судебных решений. Очевидно, что цензом при привлечении клириков и мирян для соответствующего служения должно быть безукоризненное исповедание православной веры, а также каноническое или юридическое образование.

Приход, его границы.

Еще одна проблема церковного устройства связана с конституированием прихода. “Приходом, — по определению, данному в ныне действующем “Уставе,” — является община православных христиан, состоящая из клира и мирян, объединенных при храме. Такая община составляет часть епархии, находится под каноническим управлением своего епархиального архиерея и под руководством поставленного им священника-настоятеля.” Сравним это определение с тем, какое дается приходу в “Определении о православном приходе” Поместного Собора 1917-1918 гг.: “Приходом в Православной Церкви называется общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, пребывающих на определенной местности и объединенных при храме, составляющее часть епархии и находящееся в каноническом управлении своего епархиального архиерея, под руководством поставленного последним священника-настоятеля.” Разница в формулировках почти только редакционная, но за исключением одного существенного момента. Из формулировки действующего “Устава” изъято указание на пребывание клириков и мирян прихода “на определенной местности.” Новое определение прихода отражает реальное положение дел, когда фактически отсутствует обусловленность принадлежности к приходу местом жительства прихожанина, во всяком случае, в больших городах.

Реальность — вещь серьезная, но и она подлежит оценке с канонической точки зрения. Административное деление Церкви строится, как известно, на территориальном, а не на национальном, языковом, социальном, культурном или каком-либо еще принципе. В нормальных условиях православные христиане любой национальности, проживающие на одной территории, составляют один приход и окормляются одним епархиальным епископом, принадлежат одной поместной Церкви, ибо, по слову апостола Павла, во Христе “нет ни еллина, ни иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, скифа, раба, свободного” (Колосс. 3, II). При этом в своем территориальном размежевании поместные Церкви, епархии и приходы соотносятся с политико-административным делением, с установленными го-

сударственными и административными границами. Помимо очевидных удобств, этот принцип находит косвенное обоснование в самих канонах. Так, 38-е прав. Трулл. Соб. гласит: “...Аще царскою властью вновь устроен или впредь устроен будет град, то гражданским и земским распределениям да следует и распределение церковных дел.” На уровне поместных Церквей при всей болезненной остроте и неулаженности проблемы диаспоры этот принцип все-таки признается за основополагающий, он соблюдается и в размежевании епархий, но с делением епархии на приходы дело у нас сейчас обстоит иначе.

Конечно, и в синодальную эпоху всякий православный мог молиться, исповедоваться или причащаться в любом, а не только в своем приходе, и в любом соборном или монастырском храме. Но важнейшими требованиями: крещением, браковенчанием, отпеванием — прихожанин был связан со своим приходом, так что отступления от установленного в этом отношении порядка могли допускаться лишь при их серьезной мотивации. Разрушение структуры приходских границ происходило у нас по трем основным причинам. Устранение приходов от ведения метрических книг, имевшее место на заре советской истории, фактически устранило прежде поддерживаемый государственными властями порядок совершения треб, связанных с актами гражданского состояния. Кроме того, гонения на Церковь в советскую эпоху побуждали малодушных, или деликатнее сказать, осторожных христиан замечать следы своего участия в церковной жизни и уже в этих целях посещать разные храмы. Наконец, условия жизни в большом городе с его сложной транспортной системой, с тем, что место службы у большинства его жителей расположено далеко от места проживания, делают близлежащий храм не всегда самым доступным. В суммирующем результате все эти обстоятельства выветрили из сознания многих современных христиан саму необходимость принадлежать к определенной приходской общине, либо, при сохранении сознания такой необходимости, позволять себе в этом отношении полную свободу выбора, мотивируемую часто субъективными пристрастиями.

Конечно, нет ни необходимости, ни реальной возможности эту свободу выбора упразднить либо существенно ограничить, приписав всех православных к определенным приходам, как это было в синодальную эпоху. Но помимо принципиальных канонических соображений, есть и вызываемая пастырскими соображениями реальная нужда в том, чтобы границы между приходами были все-таки обозначены, даже и в больших городах. Острота такой необходимости становится особенно очевидной, когда мы рассматриваем ситуацию с вызовами священников к тяжело больным или находящимся при смерти христианам. Внесение порядка в размежевание приходов могло бы существенно уменьшить случаи, когда священнику приходится ехать на другой конец города к умирающему, рискуя не застать его живым и ставя в трудное или безвыходное положение тех, кто обратится за подобной же требой в свой приходской храм и не успеет застать священника в своем приходе, потому что он отъехал в чужой. Первым шагом в восстановлении правильной территориальной структуры приходов могло бы стать включение в уставное определение прихода указания на его территориальную привязку, иными словами, упоминание о принадлежности к приходу православных христиан, проживающих на определенной местности, как это значилось в “Определении о православном приходе” Поместного Собора 1917-1918 гг.

Церковный и гражданский брак.

Весьма актуальна проблематика, связанная со сферой церковного брачного права, которая по существу не была затронута церковным законодательством со времени Поместного Собора 1917-1918 гг. и нуждается поэтому ныне в таком регулировании, которое бы соответствовало сложившейся правовой ситуации, радикально отличающейся от той, что имела место в синодальный период. Принципиальная новизна заключается в существовании светской юрисдикции брачных отношений, параллельной церковной юрисдикции, а также в том, что венчание брака не имеет гражданско-правовых последствий. Церковь в своем отношении к гражданскому браку занимает единственно возможную двойственную позицию, уважая его и считаясь с ним, она в то же время не уравнивает его с браком церковным. Но этот принципиально ясный и бесспорный подход служит всего лишь ориентиром к решению многочисленных коллизий, возникающих в пастырской и церковно-судебной практике, и сам по себе однозначных ответов не дает.

Бесспорно, что пастырь **не должен отказывать в Причастии** христианину, или чаще, христианке по обвинению в блудном сожителстве, если он или она состоят в гражданском браке, когда браковенчание не может быть совершено из-за неверия, иноверия или хотя бы упорного нежелания пойти на это другой стороны. Но уместно ли такое же снисхождение, когда и муж и жена принадлежат к Православной Церкви, исповедаются и причащаются, но тем не менее в течение продолжительного времени откладывают венчание или явно уклоняются от него? С другой стороны, в отдельных случаях как раз непризнание гражданского брака за брак может служить основанием для принятия решения в духе икономии, а не акривии. Например, в ситуации, когда лица, находящиеся в третьем гражданском браке, который допускается в Церкви лишь при наличии определенных условий — возрасте до 40 лет и отсутствии детей, либо в четвертом браке, совершенно не допустимом в Церкви (Томос Единения), пожелают венчаться, то не отказать им в этом можно лишь при том условии, если не признавать их прежние гражданские браки за действительные. В противном случае, при признании действительности их прежних гражданских браков венчание становится невозможным, даже если одна из сторон состоит в первом браке.

В настоящее время решения подобных казусов приходится находить в каждом конкретном случае, и не исключено, что священники и даже епархиальные власти по аналогичным делам принимают разные решения ввиду отсутствия регулирующей церковнозаконодательной базы. Из представленных здесь соображений совершенно очевидной становится актуальность разработки церковного законодательства в области брачного права, учитывающего современную ситуацию, главная особенность которой в этом отношении в сравнении с синодальным периодом, как было уже сказано, в параллельном существовании гражданской юрисдикции браков.

У нас сложилась совершенно разумная и единственно допустимая практика венчать лишь тех лиц, гражданский брак которых уже зарегистрирован, ибо гражданское брачное право не знает таких препятствий к браку, которые бы ничего не значили в церковном праве. Но такая согласованность норм имеет, конечно, частичный и односторонний характер, и обусловлена крайним либерализмом гражданского брачного права относительно препятствий к браку, ибо во многих случаях гражданский брак регистрируется при наличии несомненных препятствий к браку с точки зрения церковного права: например, брак после расторжения четвертого брака, брак при наличии кровного родства, скажем, в 4 степени, при наличии свойства хотя бы и в 1-й степени. Очевидно, что священник

или епископ не может принимать решение о допустимости венчания во всех случаях, когда существует гражданский брак. Более того, в отдельных случаях, особенно при близком кровном родстве, и вообще при наличии расторгающих препятствий, имеет смысл настаивать на прекращении кровосмесительного сожителства, например, между двоюродными братом и сестрой (54 прав. Трулл. Соб.), или сожителство с падчерицей после прекращения брака с ее матерью хотя бы и при наличии гражданской регистрации брака, либо брака на родной сестре первой жены (78 прав. Вас. Вел.).

Настоящая тема дает повод поставить вопрос о возможности для Священноначалия ходатайствовать перед гражданской властью о таких модификациях брачного законодательства, которые бы учитывали хотя бы отчасти нормы церковного брачного права, не только религиозно обусловленные, но и разумные с биологической и нравственной точек зрения: о запрещении вступать в брак лицам, состоящим в кровном родстве до 4-й степени включительно, либо ближайших степенях свойства. Представляется также, что не вовсе бесперспективно добиваться признания государством гражданско-правовых последствий церковного брака, иными словами, признания его гражданско-правовой действительности. Никакого противоречия конституционному принципу светского государства в соответствующем акте государственной законодательной власти было бы нельзя усмотреть. Только в случае принятия подобного акта можно бы стало венчать браки без предварительной регистрации их в гражданском порядке.

В представленном докладе пунктирно обозначены лишь некоторые из особенно актуальных проблем правовой жизни Церкви. Но уже простой перечень их говорит о насущной необходимости интенсификации церковного правотворчества. При этом, чтобы исключить принятие опрометчивых решений, издание всякого нового церковнозаконодательного акта требует солидной предварительной проработки и экспертизы. Путеводной же нитью в церковном правотворчестве могут быть только каноны, прочитываемые и интерпретируемые не буквально, но с учетом всех обстоятельств времени их издания и настоящего времени с его иной спецификой, читаемые не по букве, но в духе, которым руководствовались Отцы, всегда действовавшие по примеру Того, Кто, по слову Пророка, “трости надломленной не переломит, и льна курящегося не угасит” (Ис. 42:3).

Проф. прот. Владислав ЦЫПИН

Правила Анкирского Собора.

Анкирский Собор состоялся в 314 г. в Анкире, столице Галатии. Это был едва ли не первый собор после гонения Максимиана. Число епископов, участвовавших в Соборе, небольшое: всего около 18, но они представляли почти все части Сирии и Малой Азии, под председательством Виталия, епископа Антиохийского. Поводом для созыва Собора явились вопросы, связанные с только что кончившимися гонениями. (25 Правил).

1. О пресвитерах, которые принесли жертвы идолам, потом возобновили подвиг за веру, и притом не по ухищрению некоему, но по истине, не делая предварительного приготовления и соглашения к тому, да покажут себя как бы подвергаемы мучениям, тогда как употребляемы были оные только для вида и притворно, рассуждено: да не лишаются

чести седалища, но да не имеют власти совершать Приношение, проповедовать и вообще совершать что-либо священническое.

Это правило дополняет 62 Апост. Правило о пресвитерах, отрехшихся от христианской веры во время гонений. Оно говорит о тех, которые пали, но потом искренно раскаялись в своем отступничестве и засвидетельствовали это, выдерживая мучения за исповедание своей веры во Христа. Им разрешается носить священническую одежду и в кругу священников пользоваться честью седалища, но не разрешается священнослужения, проповеди “и вообще священническое что-либо действовать.” Ср. 1 Всел. 10, 11; Петра Алекс. 8, 10.

2. Подобно и диаконам, которые принесли жертвы идолам, но потом возобновили подвиг веры, присвоенную им честь иметь, но перестать осуществлять им от всякого священного служения, от возношения Хлеба и Чаши и от провозглашения молений. Если же некоторые из епископов усмотрят в таковых некий труд или смирение кротости и восхотят нечто более дать или отнять, да будет сие в их власти.

То, что 1 правило предписало в отношении священников, повторяется и в отношении диаконов, по сколько ответственность диаконов меньше, как стоящих в своем служении ниже пресвитеров, то 2 пр. Анкирского Собора дает епископу больше возможности снисхождения, разрешая им предоставлять больше или меньше чести по своему усмотрению. Ср. 1 Всел. 11, 12

3. Убегающим от гонителей и уловленным, или преданным от своих домашних, или иным образом лишенным имени, или претерпевшим мучения, или вверженным в темницу, притом вопившим, что они — христиане, и истязанным, и, между тем, нечто идоложертвенное в руки насилем утеснителей влагаемое или некую пищу по принуждению принявшим, но непрерывно исповедовавшим, что они христиане, и скорбь свою о случившемся с ними всегда изъявляющим всякою скромностью, одеянием и смирением жизни, — таковым, как вне греха находящимся, да не возбранится общение. Если же кем-либо и возбранено было, ради большей предосторожности или по неведению некоторых, то немедленно должны приняты быть в общение. Сие относится равно и к сущим от клира, и к прочим, то есть к мирянам. Было, притом, исследуваемо и то, могут ли миряне, подвергшиеся тому же самому насилию, быть производимы в чин священный, и рассуждено: производить и таковых как несогрешивших, если и прежний образ их жития обрящется правым.

Правило разъясняет, что бегущие от гонений не подлежат за это наказанию. Ср. Петра Алекс. 13.

4. Об идоложертвовавших по принуждению и сверх того, пред идолами пиршествовавших, которые, быв приведены, и с веселым видом вошли, и одежду употребили драгоценнее обыкновенной, и участвовали в приготовленном пиршестве беспечно, рассуждено: чтобы таковые находились год в числе слушающих Писания, три года — в числе припадающих, два года имели общение в молитве только и потом вступали в совершенное общение.

Степень ответственности за участие в жертвоприношениях и идоложертвенных пиршествах по принуждению в этих правилах измеряется тем, с каким видом, веселым или печальным, они поддавались принуждению. О различных видах покаянных епитимий см. наше пояснение к 11 пр. 1 Всел. И 11 пр. Св. Григория Неокесар. Ср. последнего пр. 1.

5. А которые вошли в одеянии печальном и, возлегши, ели, плача между тем во все время возлежания, те, если исполнили трехлетнее время припадания, да примутся в общение, кроме причащения Святых Тайн. Если же не ели, то проведя два года между припадающими, в третье лето да будут в общении, кроме причащения, так чтобы совершенное общение получили через три года. Но епископы да имеют власть, испытав образ обращения, человеколюбиво, или большее время покаяния приложить. Более всего да испытуется житие, предшествовавшее искушению и последовавшее за оным, и так да размеряется человеколюбие.

В предыдущем правиле речь шла о тех, кто, хотя и против желания, приносил жертвы идолам, но делал это с напускным веселым видом. Настоящее правило является продолжением его и говорит о тех, кто и самым печальным видом своим показывал, что поддается жертвоприношению против своей воли, и был этим опечален. В соответствии с этим легче и налагаемая на них епитимия. Параллельные правила к этому правилу те же, что и к пр. 4.

6. О тех, которые только от угроз муками или отъятием имений, или изгнанием поколебались и идоложертвовали, и до настоящего времени не покаяться, а ныне, ко времени сего Собора, пришли и восприяли помысл обращения, рассуждено: да примутся в разряд слушающих Писания до великого дня Пасхи; по великом же дне да будут три года в разряде припадающих, потом еще два года да будут в общении, кроме причащения, и так да внидут в совершенное общение с тем, чтобы исполнилось целое шестилетие покаяния. Если же которые прежде сего Собора приняты на покаяние, то с того времени счислять им начало шестилетия. Впрочем же, если приключится им опасность и близость смерти от болезни или от иного случая, — таковых принимать с условием. (Разумеется то условие, чтобы, если останутся в живых, исполнили время покаяния, по сему правилу).

Настоящее правило тоже относится к идоложертвовавшим против пожелания, но тем, которые пришли к покаянию только после того, как узнали, что Собор будет рассматривать их случай. Ср. те же правила, что указанные в пр. 4

7. О тех, которые пиршествовали в языческий праздник на месте, присвоенном язычниками, но принесли и ели свои собственные снеди, рассуждено: принимать их в общение по двухлетнем припадании; но должно ли каждого принимать с причащением Святых Тайн? — Это епископское дело рассудить о сем, также и прочую жизнь каждого испытать.

Ср. те же правила, что указаны выше.

8. Дважды и трижды идоложертвовавшие по принуждению четыре года да будут в числе припадающих, два года да будут в общении молитв, кроме причащения, и в седьмое лето да примутся в совершенное общение.

Ср. пр. Анк. 4 и пр.

9. А которые не только соделались отступниками, но и восставали на братии и принуждали их к отступлению или были виновниками такового принуждения, — те на три года да примут место между слушающими Писания, потом на шесть лет — между припадающими, еще один год да будут в общении, кроме причащения, так что исполнив десятилетие, получают совершенное общение. Впрочем, и в сие время да будет наблюдаема и вся прочая их жизнь.

Ср. 1 Всел. 11, 12, 13; Григория Неокес. 2; Василия Вел. 73, 81; Петра Алекс. 3; Григория Нисск. 2

10. Поставляемые во диаконов, если при самом поставлении засвидетельствовали и объявили, что они имеют нужду жениться и не могут без того пребыть, — таковые после сего женившись, да пребывают в своем служении, поскольку сие позволено было им от епископа. Если же которые, умолчав о сем и приняв рукоположение с тем, чтобы пребыть без женитьбы, после вступили в брак, таковым престать от диаконского служения.

Сие распоряжение Поместного Собора есть местное изъятие из правила Апостольского 26. Шестой Вселенский Собор, 6 правилом своим, прекратил сие изъятие и подтвердил держаться Апостольского правила в точности.

11. Дев обрученных и потом иными похищенных рассуждено: возвращать предъобручившим, хотя бы и насилие претерпели от похитивших.

См. примечание к Ап. 67 и 6 Всел. 98. Правило Василия Вел. 22 предоставляет свободу обручнику принять или не принять невесту, растленную её похитителем.

12. Лиц, идоложертвовавших прежде Крещения и потом крестившихся, рассуждено производить в чин священный, как омывших грех.

Ср. 1 Всел. 14; Кирилла Алекс. 5

13. Не подобает хореепископам поставлять пресвитеров или диаконов; но ниже епископам иных градов поставлять во иные, кроме позволения епископа, чрез грамоту по каждой епархии.

Епископ Никодим находит более понятным изложение этого правила в Афинской Синтагме и дает его перевод на русский язык: “Хореепископы не могут в другой области рукополагать пресвитеров или диаконов, а еще менее пресвитеров города без письменного позволения подлежащего епископа.” Хореепископы (сельские епископы) впервые упоминаются в этом правиле. Они появились в конце 3 в. Их положение отвечало положению современных викарных епископов в Русской Церкви. Они стремились расширить свои права и это вызывало осложнения в церковной жизни. Антиохийский Собор (341 г.) издал особое, 10-ое, правило, подтверждающее их зависимость от епархиальных епископов. Лаодикийский Собор издал 57 правило, совершенно упраздняющее институт хореепископов, но они продолжали существовать в других церквах, нередко злоупотребляя своим положением, как это видно из 89 пр. св. Василия Великого. Начиная с пятого века, упоминания об хореепископах встречаются все реже и реже, так что, со временем эта должность совсем исчезла.

14. Состоящим в клире, пресвитерам или диаконам, которые воздерживаются от мяса, определено употребить оные, и потом, если восхотят, воздержаться от оных. Если же не восхотят сего, так что не будут есть и овощей, полагаемых с мясом, и не покорятся сему правилу, да будут низложены от своего чина.

См. пояснение к 51 и 53 Апост. и ср. Гангр. 2.

15. Если пресвитеры в отсутствие у них епископа что-то продали из принадлежащего церкви, церковь да востребует оное. Епископа же рассуждению предоставляется, следует

ли возратить цену или нет, поскольку часто бывает, что доходы от проданного с избытком уже возвратили купившим цену оною.

Управление имуществом вдовствующей епархии вручается пресвитерам, как это указано в правилах 4 Всел. 22 и 24 и 6 Всел. 35. Настоящее правило имеет в виду случай, когда вместо охранения этого имущества, пресвитеры продали часть его. Еп. Никодим обращает внимание на важную подробность. В Книге Правил значится “принадлежащее Церкви,” но это не совсем точный перевод с греческого. Там для обозначения такого имущества два раза употреблено слово “то Кириаконом,” что означает “Господне,” как в 38 Апост. правиле оно названо “принадлежащим Богу.” Ср. Ап. 38 и параллельные правила.

16. О скотоложствовавших или скотоложствующих. Которые впали в сей грех прежде двадцатилетнего возраста, те, быв пятнадцать лет между припадающими, да получают общение в молитвах. Потом, пребыв пять лет в сем общении, да приступят к причащению Святых Тайн. Да испытуются же и житие их в то время, когда находятся в разряде припадающих, и, смотря по тому, да сподобляются человеколюбия. Пребывшие же долго в сем грехе, долго да удержатся в разряде припадающих. А которые, прешедши означенный возраст, и жен имея, впали в таковой грех, те двадцать пять лет пребыв между припадающими, да получают общение в молитвах. Потом, исполнив пять лет во общении молитв, да сподобятся причащения. Если же некоторые и жен имея, и прешедши пятидесятилетний возраст, впали в сей грех, таковые при исходе от сей жизни да сподобятся причащения.

Ср. Анк. 17; Василия Вел. 7 и 63; Григория Нисск. 4.

17. Скотоложникам и прокаженным или спрокказившим святой Собор повелел молиться с обуреваемыми.

Наименование обуреваемых означает или недопускаемых в церковь, и молящихся вне, если случится, то и на ветру, и под дождем, или беснуемых. Вальсамон объясняет, что “обуреваемыми” названы здесь те, которые стоят в притворе и оттуда слушают Божественное Писание. Тут имеется в виду, скорее, крыльцо вне дверей храма, где дул ветер, и кающиеся могли терпеть холод.

18. Если некоторые, быв поставлены во епископов, но не быв приняты епархией, в которую наречены, восхотят на иные епархии наступать и поставленных там утеснять, и воздвигать против них возмущения, то таковых отлучать от общения церковного. Если же восхотят с пресвитерами сидеть, где прежде были пресвитерами, — не отнимать от них сей чести. Если же будут воздвигать смятения против поставленных там епископов, то лишать их и пресвитерской чести, и быть им отрешенными.

Говоря о епископе, который, по независимой от него причине не мог возглавить ту епархию, к которой он был поставлен, правило не имеет в виду, что он лишается епископского звания и вновь становится пресвитером. Речь идет только о занятии им пресвитерского места. Стать пресвитером он не может по 29 пр. 4 Всел. Собора. Ср. Ап. 36 и параллельные правила.

19. Давшие обет девства и нарушившие обет да исполняют епитимию двоебрачных. Девам же, соединяющимся жительством с некими, словно с братьями, мы сие возбрали.

Нарушение обета девства, о котором речь в настоящем правиле, не блуд, а вступление в брак. Правило также запрещает давшим подобный обет мужчинам и девам жить вместе, хотя бы они имели в виду оберегаться от нарушения седьмой заповеди и соблюдать целомудрие. Это запрещается для

ограждения от соблазна как их самих, так и окружающих, которые могли бы ставить под подозрение чистоту их отношений. Ср. Двукр. 6.

20. Если чья жена прелюбодействовала, и кто-либо прелюбодействовал, таковым надлежит в семь лет прийти в совершенное общение, по степеням к тому ведущим.

Ср. 87 пр. 6 Всел. Собора, указавшее ступени покаяния, которые должны пройти такие грешники.

21. Женам, от прелюбодеяния зачавшим и истребившим плод, и занимающимся составлением детогубительных отрав, прежним определением было возбранено причащение Святых Таин до кончины, — и по сему и поступают. Изыскивая же нечто более снисходительное, мы определили таковым проходить десятилетнее время покаяния, по установленным степеням.

Возбранение св. Таин “до кончины” надо понимать в том смысле, что причащение разрешается на смертном одре согласно 13 пр. 1 Всел. Собора. Св. Василий Вел. объясняет во 2 пр. снисходительность отцов Анкирского Собора к женщинам, уничтожающим плод, тем, что они при этом и самих себя подвергали смертельной опасности.

22. Виновные в вольных убийствах да будут в разряде припадающих; совершенного же общения да удостоиваются при конце жизни.

Св. Василия Вел. 8 и 56; Григория Нисск. 5.

23. Виновным в невольных убийствах прежнее определение повелевает: в течение семи лет, по степеням установленным, достигать совершенного общения; новое же определение — исполнять в покаянии пятилетний срок.

Ср. Василия Вел. 8, 11 и 57; Григория Нисск. 5.

24. Волхвующие и последующие языческим обычаям или вводящие неких в дома свои, ради изыскания волшебств или и ради очищения, да подвергаются правилу пятилетнего покаяния, по степеням установленным: три года припадания и два года молитв без причащения Святых Таин.

Ср. 6 Всел. 61 и паралл. правила.

25. Некто, обручивший себе отроковицу, сперва растлил ее сестру, так что она стала беременной, а потом женился на обрученной, а растленная удавилась. Совиновных поведено в продолжение десяти лет, по установленным степеням покаяния, принять в число стоящих на молитве с верными.

Ср. 6 Всел. 54; Неокес. 2; Василия Вел. 78.

Правила Неокесарийского Собора.

Неокесарийский Собор состоялся вскоре после Анкирского, но до 1 Вселенского Собора, т.е. между 314 и 325 г. в г. Неокесарии, втором по значению в Понте после Анкиры. К нем принимало участие

24 епископа под председательством того же епископа Виталия Антиохийского, возглавлявшего Анкирский Собор. (15 Правил).

1. Пресвитер, если женится, да извержен будет из своего чина. Если же блуд или прелюбодейство сотворит, да будет совсем изгнан от общения церковного и низведен в разряд кающихся.

Ср. Ап. 25; 6 Всел. 3 и 6; Василия Вел. 32. Наказание за грех блудодеяния совершенный священнослужителем здесь более строгое, чем в 25 Ап.; 6 Всел. 3 и 4; Василия Вел. 32, которые ограничивают прещение только лишением сана с пояснением, что нельзя за одно и то же преступление налагать два наказания на основании Наум. 1:9.

2. Жена, совокупившаяся браком с двумя братьями, да будет отлучена от общения церковного до смерти. Но при смерти, если обещается разрушить брак по выздоровлении, да будет по человеколюбию допущена к покаянию. Если же умрет жена или муж в таком браке, то оставшемуся трудно покаяние.

Выражение в конце правила “оставшемуся трудно покаяние” по мнению авторитетных толкователей означает, что он может быть допущен к причастию только перед смертью.

3. Время покаяния, определенное для впадающих во многобрачие, известно; впрочем, их обращение и вера сокращают время.

Правило имеет в виду вступление вдовцов в новый брак. В нем значится, что время покаяния для таких лиц “известно.” Однако оно нигде не написано и очевидно регулировалось сроком, принятым по обычаю во время Неокесарийского Собора.

4. Если кто, вожделев жены, решился переспать с нею, но его намерение не осуществилось, то очевидно, что — благодатью избавлен.

То есть благодать Божия спасла его от смертного греха.

5. Оглашенный, входящий в церковь и стоящий в чине оглашенных, обличен быв во грехе, если сопричислен был к преклоняющим колени, да низведется в разряд слушающих Писания, перестав грешить. Если же и пребывая между слушающими согрешит, да изгонится из церкви.

Оглашенные разделялись на два разряда: “слушающих,” которые выходили после чтения Евангелия и на более близких к крещению, которые оставались до конца Литургии оглашенных. Последние назывались преклоняющими колена. Правило имеет в виду низведение из этой последней степени в первую.

6. Беременную женщину подобает просветить Крещением, когда она захочет, ибо здесь нет никакого общения у рожаящей с рожаемым, поскольку во исповедании собственное каждого произволение показуется.

7. Пресвитеру не пиршествовать на браке двоеженца, потому что двоеженец имеет нужду в покаянии. Какой же был бы пресвитер, который чрез участие в пиршестве одобрят бы таковые браки.

Второй брак разрешается при условии вдовства (Рим. 7:3; 1 Кор. 7:39). Однако Апостол Павел, разрешая замужество вдове, добавляет: “Но она блаженнее, если останется так, по моему совету; а, думаю, и я имею Духа Божия” (1 Кор. 7:40). Разрешение второго брака есть снисхождение к слабости человеческой природы, ибо по определению Матфея Властаря “Брак есть союз и общий жребий мужа и жены на всю жизнь” (Г. гл. 2). Говоря далее о разрешении Апостола вдовцам вступать во второй брак Матфей Властарь пишет: “А божественные отцы, знающие восстание плотского мудрования, полагали, что не следует запрещать вступать во второй брак и мужам, которые хотят; впрочем, не без епитимии дозволили” (Г. гл. 4). Как мы видели из Ап. 17 и др. правил второбрачия, есть препятствие к вступлению в клир (см. объяснение). Поскольку пресвитер должен показывать пастве пример максимального исполнения правил, настоящее правило указывает ему не пиршествовать на браке двоеженца, чтобы подчеркнуть, что Церковь допускает этот брак только в порядке снисхождения.

8. Если жена некоего мирянина, прелюбодействовав, обличена будет в том явно, то он не может прийти в служение церковное. Если же по рукоположении мужа впадет в прелюбодейство, то он должен развестись с ней. Если же сожительствует, то не может касаться служения, ему порученного.

От жены священника требуется чистота. Если священник продолжает сожительствовать с нею после впадения ее в прелюбодеяние, то, по закону о единстве мужа и жены он тоже делается причастным ее нечистоте. По этой причине, правило и требует от него в этом случае развода с женою, если он хочет продолжать служение. Ср. Ап. 18; 6 Всел. 13 и 26; Василия Вел. 27.

9. Пресвитер, согрешив телом, если произведен и исповедует, что согрешил прежде рукоположения, — да не священнодействует, сохраняя прочие преимущества, ради других добродетелей. Ибо рукоположение разрешает и прочие грехи, как утверждают многие. Если же сам не исповедует и не может быть явно обличен, то властен сам в себе.

Ср. 1 Всел. 9 и параллельные правила.

10. Подобно и диакон, если впадет в тот же грех, да низведен будет в чин простого служителя Церкви.

Ср. 1 Всел. 9 и параллельные правила.

11. Во пресвитера прежде тридцати лет, хотя и по всему достойный человек, да не поставляется, но да оставится в ожидании, ибо Господь Иисус Христос в тридцатое лето крестился и начал учить.

Ср. 6 Всел. 14

12. Если кто в болезни просвещен Крещением, то не может произведен быть во пресвитеры, ибо вера его не от произволения, но от нужды, — разве только ради после открывшейся добродетели и веры, или из-за скудости в достойных людях.

В древности крещение совершалось в зрелом возрасте. Некоторые откладывали его, чтобы не быть связанными строгими правилами, но в случае смертной опасности в болезни крестились. Это и вызывало сомнение в твердости доброй настроенности таких лиц. Правило, однако, допускает исключения подобно Ап. 80 и “ради скудости в достойных людях.” Ср. 1 Всел. 2 и параллельные правила.

13. Сельские пресвитеры не могут в городской церкви ни священнодействовать в присутствии епископа или пресвитеров города, ни преподавать Хлеб и Чашу во время молитвы. Если же эти отсутствуют, и один сельский приглашен для молитвы, то да преподает.

Подобно тому, как епископы разделялись на городских и сельских, разделялись так и пресвитеры. Городские пресвитеры почитались старше по положению, чем сельские. Правило имеет целью укрепление принципа старшинства.

14. Но хорепископы, поставленные во образ семидесяти Апостолов, как сослужители епископа, священнодействуют и в городской церкви, приемля честь ради попечения о нищих.

Правило определяет положение хорепископов, как сослужителей епископа и поставленных во образ семидесяти апостолов. Поэтому у них нет ограничения, подобного сельским священникам и им разрешается служить в городских церквях.

15. По первоначальному правилу, может быть только семь диаконов, хотя бы город был и весьма велик. В сем удостоверен будешь из книги Деяний Апостольских.

Объяснение этому правилу дано в 16 пр. 6 Всел. Собора.

Правила Гангрского Собора.

Год, когда состоялся Гангрский Собор, историками точно не установлен. Даты указываются от 340 до 376 г. Созван он был в Гангре, главном городе Пафлагонии, по поводу действий полуарианина Евстафия, епископа Севастийского и его последователей. На Соборе председательствовал епископ Евсей Никомидийский. Участвовало в Соборе 13 епископов. Кроме 21 Правила, сохранилось послание Гангрского Собора, не вошедшее в Книгу Правил, в котором отцы объясняют причины, вызвавшие необходимость этого Собора: Евстафий и его последователи осуждали брак и учили, что состоящие в браке не спасутся. Последователи Евстафия носили особую одежду и постились в воскресные дни. Вообще, под видом благочестия они выступали против всего церковного строя и образа жизни..

1. Если кто порицает брак, и гнушается верною и благочестивою женой, с совокупляющею своим мужем или её порицает, как немогущую войти в Царствие, тот да будет под клятвой.

Ср. Ап.5 и 51;6 Всел.13; Гангр. 4, 9, 10 и 14.

2. Если кто-либо осуждает человека, с благоговением и верою вкушающего мясо (кроме крови, идоложертвенного и удавленины), как не имеющего упования по причине его вкушения — да будет под клятвой.

Ср. Ап. 51 и 53; Анкир.14; Св. Василия Вел. 86.

3. Если кто-либо под предлогом благочестия учит раба презирать своего господина, уклоняться от служения и не с усердием и всякой честью служить своему господину — да будет под клятвой.

Ср. Ап. 82.

4. Если кто-либо о женатом пресвитере рассуждает, что он не достоин причащаться Приношения, когда таковой совершил Литургию, — да будет под клятвой.

Ср. Ап. 5; 1 Всел. 3; 6 Всел. 13; Гангр. 1, 9 и 10.

5. Если кто-либо учит невозбранно пренебрегать домом Божиим и бывающими в нем собраниями, — да будет под клятвой.

Правило издано против секты евстафиан, отрицавших потребность храмов для молитвы. Ср. Гангр. 20; Сардик. 11.

6. Если кто-либо вне церкви составляет особые собрания и, презирая церковь, церковное творить хочет, не имея с собой пресвитера по воле епископа, — да будет под клятвой.

Правило тоже издано против секты евстафиан, которые устраивали молитвенные собрания с неженатыми пресвитерами по своему выбору, не считаясь с епископом. Их собрания подходят под определение Св. Василия Великого того, что называется самочинным сборищем (пр. 1). Ср. Ап. 31; 2 Всел. 6; 4 Всел. 18; 6 Всел. 31 и 34; Антиох. 2 и 5; Карф. 10 и 11; Двукр. 13, 14 и 15.

7. Если кто-либо хочет принимать или раздавать церковные плодоприношения вне церкви без воли епископа или того, кому поручены таковые, и хочет творить не по воле его, — да будет под клятвой.

Ср. Ап. 38 с толкованием и параллельными правилами. Настоящее правило подтверждает принцип, что вся хозяйственная жизнь Церкви тоже должна управляться епископом. Противление его воли является грехом.

8. Если кто-либо дает или приемлет плодоприношения мимо епископа или поставленного управлять благотворениями, то и дающий, и приемлющий да будет под клятвой.

См. пояснение к предыдущему правилу.

9. Если кто-либо девствует или воздерживается, удаляясь от брака, как гнушающийся им, а не ради самой доброты и святости девства, да будет под клятвой.

Ср. Ап. 5 и 51 с пояснением и параллельными правилами.

10. Если кто из девствующих ради Господа будет превозноситься над бракосочетавшимися, да будет под клятвой.

См. примечание к предыдущему правилу.

11. Если кто презирает творящих вечери любви по вере и созывающих братию в честь Господа и не хочет иметь общение в приглашениях, низким почитая творимое, да будет под клятвой.

Здесь речь идет не о трапезах любви по вере, упоминаемых в 27 и 28 Лаод., а о трапезах, устраиваемых во имя Господа. Это было делом благотворительности, но евстафиане осуждали такие трапезы и запрещали посещать их.

12. Если кто из мужей, ради мнимого подвижничества, употребляет суровую верхнюю одежду и, якобы от сего получая праведность, осуждает тех, которые со благоговением носят шелковые одеяния и употребляют общую и обыкновением принятую одежду, да будет под клятвой.

Под шелковым одеянием, носимым “со благоговением,” по-видимому, надо понимать церковные облачения, поскольку, вслед за тем упоминается, что те же лица “употребляют общую и обыкновением принятую одежду.” Это правило тоже направлено против евстафиан и их протестантских тенденций. Ср. 6 Всел. 27 и 7 Всел. 16.

13. Если некая жена, ради мнимого подвижничества, переменит одеяние и, вместо обыкновенной женской одежды, облечется в мужскую, да будет под клятвой.

Ср. 6 Всел. 62.

14. Если какая-нибудь жена оставит мужа и отойти восхочет, гнушаясь браком, да будет под клятвой.

Ср. Гангр. 1 и параллельные правила.

15. Если кто детей своих оставляет и не питает, и не приводит, по возможности, к подобающему благочестию, но, под предлогом отшельничества, не радит о них, да будет под клятвой.

Правило направлено тоже против евстафиан, учивших, что родители должны оставлять детей для того, чтобы отдаваться аскетической жизни. Ср. Карф. 44.

16. Если какие-нибудь дети, под предлогом благочестия, оставят своих родителей, особенно верных, и не воздадут подобающей чести родителям, да будут под клятвой. Впрочем, правоверие да будет ими соблюдено предпочтительно.

Если родители, под предлогом благочестия, не должны покидать детей, то и дети обязаны заботиться о родителях и почитать их, — даже и в том случае, если родители еретики. Только если действительно перед детьми станет вопрос о том, кому повиноваться: Церкви или родителям, требующим от них чего-либо несогласного с Православием, они должны предпочтительно соблюдать правоверие. Ср. пр. 17, 18 и 19.

17. Если какая-нибудь жена, ради мнимого подвижничества, острижет свои волосы, которые Бог дал ей в напоминание подчиненности, то таковая, как нарушающая заповедь подчиненности, да будет под клятвой.

Женщины не должны стричь своих волос, по указанию Апостола Павла, в знак подчиненности (1 Кор. 3 и сл.). Евстафиане, отрицая брак, побуждали жен бросать своих мужей, во имя ложно понятого аскетизма, и, в знак независимости, позволяли им стричь волосы.

18. Если кто, ради мнимого подвижничества, постится в воскресный день, да будет под клятвою.

Ср. Ап. 64 с толкованием и параллельными правилами.

19. Если кто из подвижников без телесной нужды, кичась, разрешает посты, преданные к общему соблюдению и хранимые Церковью, пребывая, притом, в полном разуме, да будет под клятвой.

Евстафиане отвергали посты по гордости, считая, что уже достигли совершенства и не нуждаются в покаянии. Ср. Ап. 69 и параллельные правила.

20. Если кто-либо, придя в надменное расположение, гнушаясь осуждает собрания в честь мучеников и совершаемые в оных служения и памяти их, да будет под клятвой.

Ср. Гангр. 5.

21. Сие же пишем, поставляя преграды не тем, которые в Церкви Божией, по Писанию, подвижничеству желают, но тем, которые подвижничество приемлют в повод гордости, возносятся над живущими просто и, вопреки Писаниям и церковным правилам, вводят новости. Таким образом, мы и девство, со смирением соединенное, чтим, и воздержание, с честностью и благочестием соблюдаемое, приемлем; и смиренное отшельничество от мирских дел одобряем, и брачное честное сожителство почитаем, и богатства с правдою и благотворением не унижаем; и простоту и малоценность одежд, употребляемых только ради попечения о теле неизысканного, похваляем, а изнеженного в мягкой одежде хождения отвращаемся. И дома Божии почитаем, и собрания, бывающие в них, как святые и полезные приемлем, не заключая благочестия в домах, но почитая всякое место, созданное во имя Божие; и хождение в церковь Божию на пользу общую приемлем; и избыточные благотворения братии, по преданиям, посредством Церкви нищим бывающие, ублажаем; и, да речем вкратце, желаем, да бывает в Церкви все, принятое от Божественных Писаний и Апостольских Преданий.

Правило подводит итоги всем указаниям предыдущих правил, изданных против учения евстафиан.

Правила Антиохийского Собора.

Антиохийский Собор под председательством Антиохийского епископа Плакета имел место летом 341 года. В нем участвовало 97 епископов, собравшихся в Антиохию на освящение новой, т.н. “златой” церкви. После освящения состоялись заседания Собора, издавшего 25 правил, направленных к установлению единообразия в церковном управлении. Во многих случаях эти правила служат развитием и дополнением Апостольских правил. (25 Правил).

1. Все, дерзающие нарушать определение святого и великого Собора, в Никее бывшего, в присутствии благочестивейшего и боголюбивейшего царя Константина, о святом празднике спасительной Пасхи, да будут отлучены от общения и отвержены от Церкви, если продолжат любопрительно восставать против доброго установления. И сие речено о мирянах. Если же кто из предстоятелей Церкви, епископ, пресвитер или диакон после сего определения дерзнет, к развращению людей и к возмущению церковей, особиться, и с иудеями совершать Пасху, то такового святой Собор отныне уже осуждает быть чуждым Церкви, как соделавшегося не только виной греха для самого себя, но и причиной расстройства и развращения многих. И Собор не только таких отрешает от священнослужения, но и всех, дерзающих быть в общении с ними, по их извержении из священства. Изверженные же лишаются и внешней чести, каковой были они причастны по святому правилу и Божию священству.

В правилах 1 Всел. Собора нет указания на то, в какой день надлежит праздновать Пасху, хотя известно, что спор Запада и Востока по этому вопросу был разрешен именно этим Собором. Настоящее правило подтверждает это, указывая вслед за 7 пр. Апост., что запрещено праздновать Пасху одновременно с иудеями “обособившись,” т.е. отделяясь в этом от всей Церкви. Оно подвергает мирян отлучению от общения, т.е. от Причастия, если они будут “любопрительно восставать против доброго установления.” Т.о. устанавливается принцип, который может иметь применение и в других случаях упорного, злостного спора и противодействия мирян церковному порядку. Епископа или клирика, который после вынесения этого определения праздновал бы Пасху с иудеями, Собор “отныне уже осуждает” на отлучение. Такого рода объявление, что нарушивший то или иное правило тем самым уже подвергает себя наказанию, в канонической науке называется приговором **деклараторного характера**. Иначе говоря, деклараторное прещение применяется **без судебного разбирательства и судебного приговора**. Суд, если бы он собрался, может в таком случае только констатировать, что данное лицо подверглось наказанию в виду совершения им преступления.

2. Все, входящие в церковь и слушающие Священные Писания, но, по некоему уклонению от порядка, не участвующие в молитве с народом или отвращающиеся от причащения Святой Евхаристии, да будут отлучены от Церкви дотоле, как исповедуются, окажут плоды покаяния и будут просить прощения, — и, таким образом, возмогут получить оное. Да не будет же позволено иметь общение с отлученными от общения, ни сходить в дома и молиться с находящимися вне церковного общения; чуждающихся собраний одной церкви не принимать и в другой церкви. Если же кто из епископов, пресвитеров, диаконов или кто-либо из клира окажется сообщаемым с отлученными от общения, да будет и сам вне общения церковного как производящий замешательство в церковном чине.

Ср. Ап. пр. 9, 10, 11 и 12; 1 Всел. 5; Антиох. 4 и 6; Карф. 9.

3. Если какой-нибудь пресвитер, диакон или вообще кто-либо из священного чина, оставив свой предел, перейдет в другой, потом совершенно переселясь, покусится пребыть во ином пределе долгое время, то таковому не священнодействовать, и, особенно, в том случае, когда собственный его епископ призывает его и убеждает возвратиться в свой приход, а он не повинуется. Если же и упорствовать будет в бесчинии, то совершенно да будет извержен от священнослужительства, без возможности восстановления в прежний чин. Если же изверженного по сей причине примет иной епископ, то и сей да подлежит епитимии от общего Собора как нарушитель церковных постановлений.

Ср. Ап. пр. 15 и 16; 1 Всел. 15 и 16; 4 Всел. 5, 10, 20, и 23; 6 Всел. 17 и 18; Сардик. 15 и 16; Карф. 65 и 101.

4. Если какой-нибудь епископ, изверженный от сана Собором, или пресвитер, или диакон — своим епископом, дерзнет совершить какую-либо священную службу: епископ ли по прежнему своему обычаю, или пресвитер, или диакон, — то таковому отнюдь не позволено, на другом Соборе, ни надежду восстановления в прежний чин иметь, ни до принесения оправдания допущенным быть. Но и все, сообщающиеся с ним, да будут отлучены от Церкви, и особенно тогда, когда, зная осуждение, произнесенное против вышечтенных, дерзнут иметь общение с ними.

Ср. Ап. 28; 2 Всел. 6; Антиох. 12 и 15; Сардик. 14; Карф. 38.

5. Если какой-нибудь пресвитер или диакон, презрев своего епископа, отлучит сам себя от Церкви и начнет творить особые собрания, и поставит жертвенник, а призываемый епископом — не покорится ему и не захочет ему повиноваться, и быв призываем единожды и дважды, не послушает, — таковой да будет совершенно извержен из своего чина и отнюдь не может быть допущенным до служения, ни снова принять прежнюю свою честь. Если же будет упорствовать, возмущая Церковь и восставая против нее, то как мятежник да будет укрощаем гражданской властью.

В этом правиле, как и в 9 Двукр. Собора предоставляется, в некоторых случаях большого упорства и внесения смуты в Церковь, обращаться за помощью гражданских властей. Ср. Ап. 31; 2 Всел. 6; 4 Всел. 18; 6 Всел. 34; Гангр. 6; Карф. 10 и 11; Двукр. 9, 13, 14 и 15.

6. Если кто-либо своим епископом отлучен от церковного общения, — такого другим епископам не прежде принимать в общение, разве когда своим епископом принят будет, или когда составится Собор, и он, представ, принесет оправдание, и убедив Собор, получит от него иное о себе решение. То же определение да соблюдается для мирян, для пресвитеров, для диаконов и для всех, состоящих в клире.

Ср. Апост. 32; 1 Всел. 5; Сардик. 13; Карф. 147.

7. Никого из странствующих не принимать без мирных грамот.

См. объяснение 11 и 13 пр. 4 Всел. Собора. Ср. Ап. 12, 13 и 33; 6 Всел. 17; Лаод. 41; Карф. 32 и 119.

8. Сельские пресвитеры не посылают канонических посланий, разве только к соседним епископам послания посылают. А сущие без порока хорепископы дают мирные грамоты.

Под именем *канонических*, то есть церковными правилами определенных посланий, понимаются письма, или грамоты даваемые от епископа клирикам, идущим в епархию другого епископа, по предосторожности, чтобы мирянин не был принят за клирика, или отлученный от служения церковного не был допущен до оногo, по неведению. *Каноническая грамота* есть всякое официальное свидетельство. Сельские пресвитеры, упоминаемые в правиле, в Кормчей называются “пресвитеры старейшинствующие.” Вальсамон их называет *протопопами*. Это соответствует *благочинным* в Русской Церкви. Правило позволяет им посылать соседним епископам обыкновенное рекомендательное письмо, но не формальное свидетельство. Таковое может быть выдано только епархиальным ар-

хиереем или по его полномочию *хорепископом*, по современному понятию *викарием*. Ср. параллельные правила к пр. 7.

9. В каждой области епископам должно знать епископа, в Митрополии начальствующего и имеющего попечение о всей области, так как, в Митрополию отовсюду стекаются все, имеющие дела. Посему рассуждено, чтобы он и честью преимуществовал, и чтобы прочие епископы ничего особенно важного не делали без него, по древле принятому от Отцов наших правилу, кроме того только, что относится до епархии, принадлежащей каждому из них, и до селений, состоящих в ее пределах. Ибо каждый епископ имеет власть в своей епархии, и да управляет ею, с приличествующею каждому осмотрительностью, и да имеет попечение о всей стране, состоящей в зависимости от его града, и да поставляет пресвитеров и диаконов, и да разбирает все дела с рассуждением. Далее же, да не покушается что-либо творить без епископа Митрополии, а, также, и сей, — без согласия епископов.

Это правило более подробно повторяет принцип 34 Апостольского правила. Ср. 2 Всел. 2.

10. Святой Собор за благо рассуждал, чтобы состоящие в малых городах или селах предстоятели, или так именуемые хорепископы, знали свою меру, хотя бы они и по чину епископства приняли рукоположение, чтобы они управляли только подчиненными им церквами и ограничивали ими свое попечение и распоряжения, чтобы поставляли чтецов, иподиаконов и заклинателей и довольствовались производством только в сии чины, а поставлять пресвитера или диакона не дерзать без воли сущего во городе епископа, которому подчинен хорепископ и его округ. Если же кто-либо дерзнет преступить сие определение, то да лишится и той чести, которую имеет. Хорепископ же да поставляется от епископа града, коему подчинен его округ.

О хорепископах см. объяснение к 13 пр. Анкирского собора.

11. Если какой-нибудь епископ или пресвитер, или вообще кто-либо из клира, без соизволения и грамот от епископов области, и, тем более, от епископа Митрополии, дерзнет отойти к царю, таковой да будет отрешен и лишен не только общения, но и достоинства, какое имел, как дерзнувший, вопреки правилам Церкви, досаждать слуху нашего боголюбивого царя. Если же необходимая нужда заставит кого-либо идти к царю, таковой да творит сие с рассмотрением и соизволением епископа Митрополии и прочих епископов той области, и да напутствуется грамотами от них.

Это правило было вызвано к жизни тем, что ариане и полуариане часто обращались за покровительством к царям. Этим вносились большие осложнения, и поэтому обращение к царям подвергается контролю законной церковной власти.

12. Если какой-нибудь пресвитер или диакон, изверженный от своего сана своим епископом, или даже епископ, изверженный Собором, дерзнет досаждать слуху царскому, то подобает ему обратиться к большому Собору епископов, и то, в чем думает быть прав, предложить множайшим епископам и от них примет исследование и окончательный суд. Если же, сих пренебрегши, будет досаждать царю, таковой да не удостоивается никакого прощения, да не будет места его защищению, и да не имеет он надежды восстановления.

Правило имеет в виду лицо, осужденное каноническим церковным судом и указывает, что он может апеллировать только к вышестоящему церковному же суду, но никак не к гражданской власти. Самое обращение к такой власти лишает обвиняемого возможности прощения и дальнейшей апелляции к церковному суду высшей инстанции. Ср. 2 Всел. 6; 4 Всел. 9 и 17; Сард. 7 и 14; Антиох. 4 и 15; Карф. 76, 117, 118 и 119.

13. Никакой епископ да не дерзает из одной епархии переходить в другую, ни поставлять кого-либо в её церкви для совершения священнослужения, ни приводить с собой других, разве прибудет, быв призван грамотами Митрополита и сущих с ним епископов, в область которых приходит. Если же никем не быв призван, вне порядка пойдет для рукоположения некоторых и для устройства церковных дел, ему не принадлежащих, то всё содеянное им да будет недействительным; и он, за своё бесчиние и безрассудное начинание, да понесет подобающее наказание чрез немедленное извержение из своего чина святым Собором.

Ср. 14 Ап.; 1 Всел. 15; 2 Всел. 2 и 4; 3 Всел. 8; Анкир. 13; Антиох. 21 и 22; Сардик. 3.

14. Если какой-нибудь епископ будет судим за какие-либо проступки, и случится, что епископы той области будут в разногласии о нем, одни признавая подсудимого невинным, а другие — виновным, то, ради прекращения всякого сомнения, угодно святому Собору, чтобы епископ Митрополии призвал из ближней области некоторых других епископов, которые вновь рассудили бы дело и разрешили сомнение, дабы они вместе с епископами той области утвердили то, что будет постановлено.

Всякое судебное дело в принципе должно быть окончательно решено в своей области. Но настоящее правило имеет в виду случай, когда голоса на судебном заседании Собора настолько разделяются, что невозможно вынести определения, которое всем представлялось бы беспристрастным. Ср. 1 Всел. 5; 2 Всел. 6; Антиох. 12 и 15.

15. Если какой-нибудь епископ, будучи обвиняем в некоторых проступках, судим будет от всех епископов той области, и все они согласно произнесут ему единый приговор, — таковой другими епископами отнюдь да не судится, но согласное решение епископов области да пребывает твердым.

Предыдущее правило указывает, как поступать, когда в судебном заседании Собора поделятся голоса. Настоящее правило, напротив, говорит о силе единогласного решения областного Собора. Апелляция на такое решение не допускается.

16. Если какой-нибудь епископ, не имеющий епархии, вторгнется в церковь, не имеющую епископа, и восхитит её престол без соизволения совершенного Собора, таковой да будет отвержен, хотя бы и избирал его весь народ, который он себе восхитил. Совершенный же Собор есть тот, на котором с прочими присутствует и Митрополит.

Ср. параллельные правила, указанные к пр. 13.

17. Если какой-нибудь епископ, приняв рукоположение во епископы и быв определен начальствовать над людьми, не примет служения и не согласится пойти во врученную ему церковь, таковой да будет отлучен от общения церковного, доколе, быв понужден, не примет служения, или доколе совершенный Собор епископов той области не постановит о нем какого-либо определения.

См. объяснение к 30 Ап. пр.

18. Если кто-либо, поставленный во епископы, не пойдет в тот предел, в который он поставлен, не по своей вине, но — или по неприятию его народом, или по другой, не зависящей от него причине, — таковой да участвует и в чести и служении епископском — только нисколько не вмешиваясь в дела церкви, где пребывает, и да ожидает, что определит о нем совершенный Собор той области, по представлении в оный дела.

См. объяснение к 36 Ап. пр.

19. Епископ да не поставляется без Собора и присутствия Митрополита области. И когда сей присутствует, то лучше есть быть вместе с ним и всем той области сослужителям; и прилично Митрополиту созвать их чрез послание. И если соберутся все, — лучше есть. Если же это трудно, то большая их часть неотменно да присутствуют или грамотами да изъявят своё согласие, и так, или в присутствии, или с согласия большего числа епископов, да совершится поставление. Если же иначе, вопреки сему определению, поступлено будет, то поставление да не имеет никакой силы. Но если поставление совершится по определенному правилу, а некоторые по своей любопытности воспрекословят, то да преодолевает решение большинства.

См. объяснение к 4 пр. 1 Всел. Собора. Ср. 1 Всел. 6. О сроках созыва Соборов см. объяснение к 37 Апост.

20. Ради нужд церковных и ради разрешения сомнительных случаев, за благо признано: быть в каждой области Соборам епископов дважды в году: в первый раз, по третьей седмице после праздника Пасхи, так, чтобы в четвертую седмицу Пятидесятницы Собор совершался, и о сем Митрополит да напоминает епархиальным епископам; второму же Собору быть от пятнадцатого дня месяца октября. К сим Соборам да приступают пресвитеры, диаконы и все, почитающие себя обиженными, и от Собора да приемлют суд. Но никому да не будет дозволено составлять Соборы самим по себе, без тех епископов, коим вверены Митрополии.

См. объяснение к 37 Ап. пр.

21. Епископ от одного предела да не переходит в другой, ни по самовольному вторжению, ни по насилию от народа, ни по принуждению от епископов, но да пребывает в церкви, которую в начале принял в жребий себе от Бога, и да не переходит из нее, по изреченному уже о сем прежде определению.

См. параллельные правила, указанные к Антиох. 13.

22. Епископ да не приходит во иной град, не подчиненный ему, ни в селение, ему не принадлежащее, для рукоположения кого-либо, и да не поставляет пресвитеров или диаконов в места, подчиненные другому епископу, разве только по соизволению епископа

той страны. Если же кто дерзнет на сие, то рукоположение да будет недействительно, и он да подлежит епитимии от Собора.

Ср. 2 Всел. 2 и объяснение к нему. В этом правиле тоже указано, что хиротония, совершенная епископом для мест, подчиненных другому епископу, без согласия последнего — недействительна, хотя бы она была совершена каноническим епископом.

23. Епископу не позволяется вместо себя поставлять другого в преемники себе, хотя бы он был и при конце жизни; если же что таковое соделано будет, то поставление да будет недействительно. Но да соблюдается постановление церковное, определяющее, что епископа должно поставлять не иначе, как с Собором и по суду епископов, имеющих власть произвести достойного, по кончине преставльшегося.

76 Апост. правило запрещает передачу архиереем своей епархии родственнику, т.е. в наследство. Настоящее правило запрещает ему вообще ставить себе преемника, ибо епархия не есть его собственность, и епископ в ней должен избираться и поставляться Собором.

24. Доброе дело есть, да церковное стяжание сохраняется для церкви со всяким тщанием и благою совестью, и с верой во Всевидца и Судию Бога; и распоряжаться оным с рассуждением и властью приличествует епископу, которому вверены все люди и души собирающихся в церковь. Да будет же явно принадлежащее церкви и открыто окружающим его пресвитерам и диаконам, так, чтобы они знали и не оставались в неведении о том, что собственно принадлежит церкви, и ничто от них не было сокрыто. Итак, если случится епископу преставиться от жития сего, — то, при очевидности принадлежащего церкви, и оно не будет расточено и утрачено, и собственность епископа не будет потревожена под предлогом принадлежащих церкви вещей. Ибо праведно есть и угодно пред Богом и чело-веками, чтобы собственность епископа предоставляема была, кому он восхочет, а достояние церкви ей сохраняемо было, и чтобы, как церковь не терпела ущерба, так и епископ, под предлогом достояния церковного, не был лишаем своей собственности, или же чтобы близкие к нему не вошли в тяжбы, а с тем вместе и он по смерти не подвергся бесславию.

40 Апост. правило церковное имущество называет “Господним.” Настоящее правило, признавая, что распоряжаться этим имуществом приличествует епископу, “которому вверены все люди и души собирающихся в церковь” указывает, чтобы, согласно 40-му Апост. правилу, было известно, что именно принадлежит Церкви, а что является собственным имуществом епископа. Как и 40 Ап. пр., настоящее правило требует этого для ограждения церковного имущества после смерти епископа.

25. Епископу иметь власть над церковным имуществом, да распоряжается оным со всякою осмотрительностью и страхом Божиим, на пользу всех нуждающихся; и сам да взимает из оногo должную часть, если имеет нужду, на необходимые свои потребности и на потребности странноприемлемой братии, дабы они ни в чем не терпели лишения, по слову Божественного Апостола: *имеюще пищу и одеяние, сими довольни будем* (1 Тим. 6:8). Если же сим не довольствуется, но обращает вещи на свои домашние потребности, и доходы церкви, или плоды принадлежащих ей полей, не по согласию пресвитеров или диаконов употребляет, а власть над ними предоставляет своим домашним и сродникам, или братьям, или сынам, от чего приметно происходит замешательство в церковных счетах, — таковой да представит отчет Собору той области. И если, однако, донос будет на епископа и на состоящих при нем пресвитеров, что они принадлежащее церкви — или от

полей, или от иной собственности церковной — обращают в свою пользу, с утеснением убогих и с причинением нареkania и бесславия домостроительству церковному и правящим оное таким образом, то таковые да примут приличное исправление, по рассуждению святого Собора.

Здесь повторяется содержание 41 Ап. правила и добавляется указание на подотчетность епископа Собору в ведении им хозяйственной жизни своей епархии.

Правила Лаодикийского Собора.

Лаодикийский Собор собрался в Лаодикии, главном городе Фригии, в Малой Азии, иначе называвшейся Лаодикией Ликийской. Ее не надо смешивать с Лаодикией Сирийской. Точный год Собора не установлен. Одни относят созыв его к 343 г., а другие к более поздним датам. Шестой Вселенский Собор в перечислении Соборов (прав. 2), коих правила должны приниматься Церковью, упоминает Лаодикийский Собор до Сардикийского, который имел место в 343 г., и потому едва ли правильно относить время его созыва позднее этого года. Собор составил 60 Правил.

1. Свободно и законно соединившимся вторым браком, а не тайно совокупившимся, по прошествии непродолжительного времени и по упражнении в молитвах и посте, должно, по снисхождению, даровать общение.

Согласно этому правилу, второй брак после смерти одного из супругов возможен, если он заключается открыто, т.е. если желающие вступить в брак до того не совокупились тайно. Все-таки, второй брак разрешается только в виде снисхождения. Собор в этом правиле не указал длительности епитимьи за вступление во второй брак. По 4-му пр. св. Василия Великого, она должна продолжаться один год. Позднее, на второбрачных и даже троебрачных, епитимья не стала более налагаться, но правила предвидят для них некоторые ограничения. Второбрачный не может быть рукоположен ни в какой священнический сан (Ап. 17; 6 Всел. 3; Василия Вел. 12). Как некоторое выражение неодобрения, священнику не разрешается присутствовать на брачном пире второбрачных (Неокес. 7). Для второбрачных установлен особый чин венчания, проникнутый покаянным мотивом.

2. Впадающих в различные согрешения и пребывающих в молитве, исповедании и покаянии, и от злых дел совершенно обращающихся, после того, как по мере согрешения дано им время покаяния, ради милосердия и благодати Божией, вводить в общение.

Ср. Ап. 52.

3. Недавно крещенных не подобает производить в священнический чин.

Ср. Ап. 80; 1 Всел. 2.

4. Посвященные не должны давать в рост и взимать лихву и так, называемые, *имиолии*, то есть, половинный рост.

Ср. Ап. 44; 1 Всел. 17; 6 Всел. 10; Карф. 5.

5. Избрание в церковные степени не должно быть в присутствии *слушающих*.

В греческом тексте этого правила стоит слово “хиротония,” но в Книге Правил оно переведено, как “избрание.” Смысл правила в том, что при избрании священников не должны присутствовать лица, находящиеся под епитимией. Однако 13 правило того же Лаодикийского Собора вообще запрещает “сборищу народа” избирать священнослужителей. Вальсамон, Еп. Иоанн Смоленский и Еп. Никодим полагают, что значение правила в том, что не должно производиться избрания священнослужителей при слушании всех желающих, потому что при избрании о кандидате может говориться и нечто недостойное. Но из того, что тем же Собором было принято 13 правило, можно вывести и заключение, что слово “хиротония” было бы правильнее в данном случае перевести все-таки как рукоположение, а не избрание, т.е. что *слушающие* (см. объяснение к 11 прав. 1 Всел.) должны уходить из притвора храма до хиротонии.

- 6.** Не попускать еретикам, коснеющим в ереси, входить в дом Божий.

Ср. Тимофея Алекс. 9.

- 7.** Обращающихся от ересей, то есть новатиан или фотиниан, или четырнадцатников, как оглашенных, так и верных, по их мнению, принимать не прежде, как проклянут всякую ересь, особенно же ту, в которой они находились; и тогда уже называемые ими верные, по изучении Символа веры, да будут помазаны Святым Миром, — и так причащаются Святых Тайн.

Относительно упомянутых здесь еретиков см. объяснения к 1 Всел. 8; 2 Всел. 1 и 7.

- 8.** Обращающихся от ереси, так называемых, *фригов*, — хотя бы находились в мнимом у них клире и величайшими именовались, — со всяким тщанием оглашать и крестить епископам и пресвитерам Церкви.

Фригами назывались последователи гностика Монтана, начавшего проповедь своей ереси в Фригии около половины 2-го века. Втор. Всел. Соб. Прав. 7.

- 9.** Да не будет позволено церковным людям ходить для молитвы или для врачевания на кладбища всяких еретиков или, в так именуемые у них, мученические места. А ходящим, если они верные, быть лишенными общения церковного на некое время. Кающихся же и исповедующих, что согрешили, принимать в общение.

“Церковными,” в этом правиле именуются православные. Еретики, особенно монтанисты и фриги, имели своих мучеников за веру, совершали их поминовение на кладбищах и в честь их строили храмы. Правило запрещает православным участвовать в этих поминовениях.

- 10.** Не должно церковным [людям], без разбора, своих детей совокуплять с еретиками брачным союзом.

Выражение “без разбора” не означает, что надо разбирать, с какими еретиками допустим брак, а с каким — нет. *Без разбора* здесь значит легкомысленно. Брак с еретиком запрещается кроме случая, когда последний выражает намерение стать православным, что указано в 31 правиле того же Лаодикийского Собора. См. объяснение с параллельными правилами к 6 Всел. 72.

- 11.** Не должно поставлять в Церкви так именуемых пресвитерид (стариц), или председателниц.

Старшие из диаконов назывались *пресвитеридами*. Они были как бы председательницами корпорации подобно нынешним старшим сестрам сестричества. На их обязанности лежало катехизация женщин, т.е. приготовление их к крещению. Пресвитериды поставлялись в церкви по особому чину, как и диаконы, но видимо злоупотребляли своим положением, вследствие чего Собор и запретил впредь их поставление. О диаконах см. объяснение к 1 Всел. 13.

* *

12. Епископов, по суду Митрополитов и окрестных епископов, поставлять на церковное начальство, и притом таких, которые с давнего времени испытаны и в слове веры, и в житии, сообразном правому слову.

Ср. 1 Всел. 4; 6 Всел. 19; 7 Всел. 2.

13. Да не будет позволяемо соборществу народа избирать долженствующих произвестись во священство.

Сборище народа в этом правиле по гречески названо “охлос,” что означает смешанную толпу народа в противоположность правильно организованному собранию полномочных лиц. Проф. Болотов отмечает, что Александр Север рекомендовал язычникам при выборах поступать так же осмотрительно, как христиане при выборах епископов и пишет, что эти выборы в древней Церкви были поставлены образцово, но он не находит их применимыми теперь. “В настоящее время разглагольствия о выборном начале вошли в моду, — пишет он, — и оно находит много сторонников, но я не из их числа.” Он отмечает, что если эти выборы были затем отменены, “то это случилось не без уважительных причин.” Восстановление выборов при нынешних искаженных отношениях, по мнению великого церковного историка, “у нас в России принесло бы столько пользы, сколько разведение виноградных лоз вдоль тротуаров в Петербурге” (Лекции по Истории Древней Церкви, СПб, 1913, 3, стр. 177).

14. В праздник Пасхи не посылать Святых Тайн в иные приходы в виде благословения.

В древней Церкви было обыкновение в знак единства посылать частицы Св. Тайн из храма, где служил епископ в другие подчиненные ему храмы. Настоящее правило отменяет этот обычай, чтобы святыня не подвергалась профанации. Однако это не воспрещает посылки “благословения,” как именуется тут благословенный хлеб или просфора.

15. Кроме певцов, состоящих в клире, на амвон входящих и по книге поющих, не должно иным некоторым петь в церкви.

По изъяснению Валсамона, правило сие запрещает мирянам только восходить на амвон и предначинать пение.

Певцы в данном правиле имеются в виду посвященные для этого, как чтецы и включенные в клир. Они упомянуты в 26 Апостольском правиле. Правило не запрещает пения прочим молящимся в храме, но требует, чтобы на амвоне стояли только принадлежащие к клиру.

16. В субботу читать и Евангелие с другими Писаниями.

В древности некоторые еще следовали иудеям относительно почитания субботы и в некоторых церквах не служили в этот день литургии, не разрешалось церковных собраний и не читалось Евангелие. Против такого обычая направлено настоящее правило.

17. Не должно в церковных собраниях псалмы совокуплять непрерывно один к другому, но чрез промежутки по псалме быть чтению.

Настоящее правило указывает деление Псалтири на кафизмы.

- 18.** Единое и то же служение молитв должно быть всегда: и на девятом часу, и на вечерни.

По изъяснению Вальсамона, сие правило пресекает беспорядки некоторых, которые на вечерни употребляли, сверх принятых Церковью, ими самими составленные молитвы.

Правило запрещает самочинное составление молитв и включения их в богослужение, в частности в вечерню. Подробнее об этом в 116 пр. Карф., где предписывается читать молитвы, “кои просвещеннейшими составлены.”

- 19.** Подобаает, во-первых, по беседах епископских, особо творить молитву об оглашенных, а по исшествии оглашенных, быть молитве о кающихся; когда же и сии придут под руку и отыдут, тогда совершать молитвы верных три: едину, то есть первую, в молчании, вторую же и третью с возглашением исполнять. После этого уже мир подавать, и, когда пресвитеры дадут мир епископу, тогда и мирянам взаимно мир подавать, и так совершать Святое Приношение. И одним только освященным позволено входить в алтарь и там приобщаться.

Правило кратко излагает чин древней Литургии, замененной впоследствии литургиями Свв. Василия Вел. и Иоанна Златоуста. Относительно запрещения входить в алтарь непосвященным см. 69 пр. 6 Всел. Собора и пояснения к нему.

- 20.** Не подобаает диакону сидеть в присутствии пресвитера, но с повелением пресвитера сесть. Подобно и диаконам иметь честь от иподиаконов и от всех причетников.

Ср. 1 Всел. 18 с пояснениями и 6 Всел. 7.

- 21.** Иподиаконам не подобаает быть на месте диаконов и касаться священных сосудов.

Настоящее правило устраняет бывшее злоупотребление, когда иподиаконы почти приравнивали себя к диаконам и становились вместе с ними при совершении Литургии. Прикасаться к священным сосудам им запрещается во время службы, когда в них содержатся Св. Дары. Все службы они к св. сосудам прикасаются, ибо, как пишет Вальсамон в толковании настоящего правила, им именно надлежит заботиться об этих сосудах и убирать их после службы, перенося их на свое место.

Ср. Лаод. 25.

- 22.** Не должно низшему служителю церковному орарь носить, ни двери оставлять.

Толкователи под “низшими служителями” понимают иподиаконов. Однако по разному понимается, что в этом правиле имеется в виду под орарем. Вальсамон и Матфей Властарь говорят, что орарь происходит от слова “oro,” внимаю, наблюдаю. Диаконы носили его, как и теперь, на левом плече, подавая им знак, когда надо читать определенные молитвы. Иподиаконы тоже имеют орарь, но носят его иначе, т. е. не на левом плече, а опоясываясь. Близко к этому объяснению что слово орарь происходит от латинского глагола “orare” молиться, или существительного “hora” час, потому что орарем диаконы показывали время для молитвы. Евстратий Аргентис производил это слово от латинского “os” родительный “ogis,” рот, полагая, что это есть плат, который носили на плече для утирания рта после причастия. Во всяком случае, правило это напоминает о разности служения диакона и иподиакона. Последним оно указывает “ни двери оставлять.” В древности они охраняли двери храма, не допуская внутрь его некрещеных и наблюдая за удалением из него оглашенных перед началом литургии верных.

23. Не должно чтецам или певцам орарь носить, и так читать и петь.

Значение этого правила то же, что и предыдущего.

24. Не подобает освященному лицу, от пресвитера до диакона, и потом кому-либо из церковного чина, даже до иподиаконов или чтецов, или певцов, или заклинателей, или дворников, или из монашеского чина, в питейное заведение входить.

Ср. 54 Ап. с объяснением, 6 Всел. 9; 7 Всел. 22.

25. Не подобает иподиакону раздавать Хлеб или благословлять Чашу.

26. Не произведенным от епископа не должно заклинать ни в церквях, ни в домах. Заклинателями назывались лица, которым поручено было приготовление крещаемых путем катехизации к сознательному произношению отречения от диавола. Первая часть их обязанностей исполнялась на домах, а вторая часть — уже в храме при совершении таинства крещения. Избранные для этого лица получали благословение епископа с возложением на них рук. По словам Вальсамона, в его толковании этого правила, некоторые стали исполнять обязанности заклинателей без благословения епископа, говоря, что, поскольку деятельность их проходит в храме, в этом нет необходимости. Правило объясняет, что никакая церковная и учительная деятельность не может совершаться без благословения епископа.

27. Не подобает освященным лицам или причетникам, или мирянам, призываемым на трапезу любви, уносить от нее части, ибо сим причиняется оскорбление церковному чину.

См. объяснение к пр. 28.

28. Не подобает в храмах Господних или в церквях совершать так именуемые трапезы любви и в доме Божиим есть, и возлежание творить.

Трапезы любви имели место с апостольского времени (Иуд. 1:12; 1 Кор. 11:20-22). Первоначально их устраивали перед Литургией, но вскоре было введено приобщение натошак, и тогда их стали устраивать сначала после литургии, а потом вечером. На трапезах участвовали епископ и клир. Читалось Евангелие, произносились проповеди. Однако стали возникать беспорядки и недостаток чинности, вследствие чего Лаодикийский Собор запретил устройство трапез в храме. Правило это повторено в 74 пр. 6 Всел. Собора.

29. Не подобает христианам иудействовать и в субботу праздновать, но делать им в сей день, а день воскресный преимущественно праздновать, если могут, как христианам. Если же обрящутся иудействующие, то да будут анафема от Христа.

С дней апостольских христиане праздновали первый день недели, т. е. воскресенье вместо субботы (Деян. 20:7; 1 Кор. 16:2), собираясь в этот день для молитвы. Ап. правила 7, 64, 70, 71 указывают на несовместимость христианского празднования воскресенья с празднованием субботы, что настоящее правило называет иудействованием. Правило указывает, что воскресный день надо христианам проводить в молитве “аще могут,” объясняя, что иудействование отлучает от Христа.

Ср. 6 Всел. 11.

30. Не подобает освященному лицу или причетнику, или монаху мыться в бане с женами, ни всякому христианину или мирянину, ибо сие есть первое обвинение от язычников.

Ср. 6 Всел. 77.

31. Не подобает со всяким еретиком заключать брачный союз или отдавать таковым сынов или дочерей, но допустимо брать от них, если обещаются христианами быть.

См. 6 Всел. 72 с объяснением.

32. Не подобает от еретиков принимать благословения, которые суть суесловия более, нежели благословения.

“Благословение” о котором идет речь в настоящем правиле, есть освященный хлеб (по-гречески “евлогиас”) или частицы просфоры. Поскольку Православная Церковь не признает благодатности никаких еретических священнодействий, правило называет освященный ими хлеб суесловиями или бессмыслицей, по-гречески “алогизэ.” Принятие его, не давая освящения, вводит в молитвенное общение с еретиками, которое Церковью воспрещено. См. Ап. 45 с объяснением.

33. Не подобает молиться с еретиком или отщепенцем.

34. Всякому христианину не подобает оставлять мучеников Христовых и отходить ко лжемученикам, которые у еретиков находятся или сами еретиками были. Ибо сии удалены от Бога; того ради, прибегающие к ним да будут под клятвою.

Ср. Лаод. 9. Еп. Никодим указывает разницу между этими двумя правилами в том, что в 9 пр. имелись в виду православные, оказывающие почитание еретическим мученикам по незнанию или под чьим-либо влиянием, а в 34 правиле имеются в виду делающие это сознательно. Он не обратил внимание на то, что здесь речь идет об оставлении почитания подлинных мучеников Христовых и почитании еретических лжемучеников ВМЕСТО НИХ. Поэтому нарушение 34 пр. подвергает анафеме, в то время как нарушение 9 пр. только временному отлучению от причастия.

35. Не подобает христианам оставлять Церковь Божию и отходить, и Ангелов именовать, и творить собрания. Сие отвержено. Того ради, если кто обрящется упражняющимся в таковом тайном идолослужении, да будет анафема, поскольку оставил Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божия, и приступил к идолослужению.

Осуждаются еретики, не молящиеся Богу и Христу, а только Ангелам, яко бы творцам и правителям мира.

Ап. Павел в послании к Колоссянам пишет об искаженном почитании Ангелов: “Никто да не обольщает вас самовольным смиренномудрием и служением Ангелов, вторгаясь в то, чего не видел, безрассудно надмеваясь плотским своим умом” (2:18). Еще во дни Апостолов т. об. были люди, которые из ложного смирения говорили, что нельзя обращаться непосредственно ко Христу, что человек не достоин делать это, а должен вместо Христа призывать Ангелов. Бл. Феодорит в толковании этого текста отмечает, что ересь эта, достигавшая, по словам правила, степени идолослужения, существовала долгое время во Фригии и Писидии. Правило не запрещает вообще молитвенного призвания Ангелов, но предостерегает от искаженного их почитания вместо Господа Иисуса Христа.

36. Не подобает освященным или причетникам быть волшебниками или обаятелями, или числогадателями, или астрологами, или делать так именуемые предохранилища, которые суть узы душ их. Носящих же оные повелели мы извергать из Церкви.

Всякое гадание запрещается 61 пр. 6 Всел. Собора. То же значение имеет и настоящее правило. “Предохранилища,” о которых 4 идет речь в нем, это талисманы.

37. Не должно принимать праздничные дары, посылаемые от иудеев или еретиков, ни праздновать с ними.

Ср. Ап. 65 с объяснением, 70 и 71; 6 Всел. 11; Лаод. 6, 29, 32 и 33.

38. Не должно принимать от иудеев опресноки, или приобщаться нечестиям их.

Ср. Ап. 7, 65 с объяснением 70, 71; 6 Всел. 11; Лаод. 6, 29, 32, 33 и 37.

39. Не должно праздновать с язычниками и приобщаться безбожию их.

Ср. Ап. 71 и паралл. правила.

40. Епископам, на Собор призываемым, не подобает пренебрегать, но идти и вразумлять или вразумляться ко благоустроению Церкви, и прочего. Если же пренебрежет таковой, то сам себя обвинит, разве только по болезни останется.

Ср. 6 Всел. с объяснением.

41. Освященному или причетнику не должно путешествовать без правильной грамоты от епископа.

Ср. 9 и 13 пр. 4 Всел. с объяснением. “Освященный” — значит клирик.

42. Освященному или причетнику не должно путешествовать без повеления епископа.

Это правило напоминает о подчиненности клириков и причетников епископу. Они не могут удаляться с места своего служения без разрешения епископа.

43. Не подобает слугам церковным и на малое время оставлять двери, дабы в молитвословии упражняться.

44. Не подобает женщине в алтарь входить.

45. По двух седмицах Четыредесятницы не должно принимать ко Крещению.

Правило сие относится ко Крещению возрастных, которое, по древнему обычаю, совершалось в Великую Субботу. Кто с начала Четыредесятницы, или, по крайней мере, в течение двух первых недель ее, не изъявил решительного желания принять Крещение и не начал готовиться, того правило не позволяет принимать ко Крещению в сию Четыредесятницу, а ожидать дальнейшего усмотрения его усердия к вере.

В древности старались время крещения новообращенных приурочивать к Великой Субботе. Перед тем они должны были соблюдать строгий пост в течение всей Четыредесятницы (вначале которой им нарекалось имя), о чем заранее извещался епископ. По истечении двух седмиц Четыредесятницы они не могли быть причислены к крещаемым в Вел. Субботу, ибо пост их не был достаточно длительным. К таким лицам только и относится настоящее правило, не исключая возможности для оглашенных получать крещение в другие дни года.

46. Крещаемым должно изучать веру, и в пятый день седмицы давать ответ епископу или пресвитерам.

Настоящее правило повторено в 78 пр. 6 Всел. Еп. Никодим вслед за Зонарой полагает, что оно имело в виду не только Великий Четверг: готовящиеся ко Крещению должны были вообще именно по четвергам являться для испытания своих знаний в области веры.

47. В болезни принявшим Крещение и потом получившим здравие подобает изучать веру, и познавать, что Божественного дара сподобились.,

Тяжелобольным сокращались сроки приготовления ко Крещению. Настоящее правило, допуская это, указывает на необходимость таким лицам после Крещения пополнять свои знания о вере.

48. Подобает просвещаемым быть помазуемым Помазанием Небесным и быть причастниками Царствия Божия

Речь идет о немедленном после Крещения совершении миропомазания, которое, по-видимому, иногда откладывалось во время Лаодикийского Собора.

49. Не подобает в Четыредесятницу приносить Святой Хлеб, разве только в субботу и в день воскресный.

То есть: не должна быть полная Литургия. Но может быть Литургия Преждеосвященных Даров, по 52 правилу Шестого Вселенского Собора.

Правило разъясняет 52 пр. 6 Всел. Собора.

50. В четверток последней седмицы Четыредесятницы не подобает прекращать пост и всю Четыредесятницу бесчествовать, но должно во всю Четыредесятницу поститься с сухоядением.

Ср. Ап. 64 и 69 с параллельными правилами.

51. Не подобает в Четыредесятницу дни рождения мучеников праздновать, но совершать память святых мучеников в субботы и в дни воскресные.

Под празднованием здесь разумеется совершение Литургии. Поэтому в течение Великого Поста у нас среди недели совершается только Литургия Преждеосвященных Даров. Ср. Ап. 64 и 69; 6 Всел. 52.

52. Не подобает в Четыредесятницу совершать браки или праздновать дни рождения.

На основании этого же правила у нас не совершается венчаний во время постов вообще.

53. Не подобает христианам, на браки ходящим, скакать или плясать, но скромно вечерять и обедать, как прилично христианам.

Ср. 6 Всел. 24; Лаод. 54.

54. Не подобает освященным или причетникам смотреть нескромные представления на браках или на пиршествах, но прежде вхождения позорищных лиц встать им и отходить.

Ср. 6 Всел. 24; Лаод. 53.

55. Не подобает освященным или причетникам, слагаясь, делать пиршества, ни даже мирянам.

Это правило имеет в виду не скромные трапезы, а кутежи.

56. Не подобает пресвитерам прежде входа епископа входить и сидеть в алтаре, но с епископом входить, кроме случая, когда епископ немощен или в отсутствии.

В настоящее время это правило исполняется в виде встречи архиерея клириком перед началом Литургии.

57. Не подобает в малых градах и селах поставлять епископов, но периодевтов (обходящих)¹¹⁸, а поставленным уже прежде — ничего не творить без воли епископа града. Также и пресвитерам ничего не творить без воли епископа.

Периодевтами были старшие пресвитеры, посылавшиеся епископами в церкви меньших мест для наблюдения за церковной жизнью и доклада епископу. В настоящее время их можно сравнить с благочинными. Правило указывает не ставить епископов в малые города и села, а тех, кто в то время уже занимал там такое место, поставлять как викарных, в полную зависимость от епархиального епископа.

58. Не подобает епископам или пресвитерам совершать приношение в домах.

“Приношение” — это Литургия, которую правило и запрещает совершать в домах.

59. Не подобает в церкви читать псалмы не освященные или книги, не определенные правилом, но только в правилах означенные книги Ветхого и Нового Завета.

Ср. Ап. 60; 6 Всел. 63; Карф. 116.

60. Читать подобает книги сии, Ветхого Завета: 1. Бытие мира. 2. Исход из Египта. 3. Левит. 4. Числа. 5. Второзаконие. 6. Иисус Навин. 7. Судии, Руфь. 8. Есфирь. 9. Царств, первая и вторая. 10. Царств, третья и четвертая. 11. Паралипоменон, первая и вторая. 12. Ездры, первая и вторая. 13. Книга псалмов ста пятидесяти. 14. Притчи Соломона. 15. Екклесиаст. 16. Песнь Песней. 17. Иов. 18. Двенадцать Пророков. 19. Исаия. 20. Иеремия, Варух плач и послание. 21. Иезекииль. 22. Даниил. Нового же Завета — Евангелий четыре: от Матфея, от Марка, от Луки, от Иоанна; Деяния Апостольские, Посланий Соборных семь сии: Иакова — одно. Петра — два, Иоанна — три, Иуды — одно; посланий Павловых четырнадцать: к Римлянам — одно, к Коринфянам — два, к Галатам — одно, к Ефесеям — одно, к Филиппийцам — одно, к Колоссянам — одно, к Солунянам — два. к Евреям — одно, к Тимофею — два, к Титу — одно и к Филимону — одно.

Лаодикийские отцы, 59 правилом запретившие самочинное чтение книг не определенных правилами, перечисляют все канонические книги кроме Апокалипсиса. Апокалипсис не упомянут потому, что еще не был известен во Фригии. Он упомянут в 33 пр. Карф.; 3 Св. Афанасия Алекс.

Ср. Ап. 60 и 85; Карф. 33; Григория Богослова и Амфилохия о книгах Св. Писания.

Правила Сардикийского Собора.

Сардикийский или Сердикский Собор был созван в городе Сардике, или Сердике, ныне болгарской столице Софии. Город этот лежал на границе между Восточной и Западной частью Римской Империи. Собор был многочисленный, — в нем участвовало 376 епископов, из которых 300 западных и 76 восточных. Собор был длительный. Некоторые историки полагают, что он продолжался с осени 343 года до весны 344 года. Председательствовал на Соборе Осия Кордубский. Почти все правила Собора начинаются словами: “Осия града Кордубы рек,” но в Книге Правил это приводится только в начале правил 1, 7, 13 и 18. Собор был созван в связи с обвинениями против Св. Афанасия Великого, которого он полностью поддержал в борьбе против ариан. Будучи Собором Западным он в Римском Папе видел высшую инстанцию суда. (20 Правил).

1. Осий, епископ града Кордувы, рек: подобает из самых оснований искоренить не столько худое обыкновение, сколько вреднейшее расстройство дел церковных. Никому из епископов да не будет позволено из малого града переходить в иной град. Ибо в сем деле явна причина, для коей оно предпринимается, потому что никогда не было возможно обрести ни одного епископа, который бы из великого града во град меньший стремился быть переведенным. Отселе явствует, что таковые пламенную страсть многостязания возжигаются и гордости более работают, да получают большую, по видимому, власть. Итак, будет ли угодно всем, да суровее наказуется такое развращение; думаю же, что таковым не должно иметь общения даже и наравне с мирянами. Все епископы сказали: угодно всем.

Ср. Ап. 14 и 15; 1 Всел. 15.

2. Если же обряцется кто настолько безумен или дерзновен, что возомнит некое извинение приносить в таковом деле, утверждая, что от народа прислано к нему послание, то явно есть, что могли немногие некие, прельщенные воздаянием и ценою, скопище составить в церкви, как бы желая иметь его епископом. Посему полагаю: сии ухищрения и козни всеконечно наказывать, да никто из таковых, даже и при кончине своей, не будет удостоиваем общения, даже наравне с мирянами. Угодно ли мнение сие? — отвечайте. И отвечали: изреченное приемлем.

Ср. Ап. 14; 1 Всел. 15; 4 Всел. 5; Антиох. 13 и 21; Сард. 1; Карф. 59.

3. Нужно и сие присовокупить, да никто из епископов не приходит из своей области во иную область, в которой есть свои епископы, разве только будет позван от братии, находящейся в оной, да не возомнимся затворять двери любви. Подобает же и сие предусмотреть: если в коей области кто-либо из епископов имеет дело с братом своим и соепископом, то ни один из них да не призывает в посредники епископов из иной области. Если же кто из епископов в некоем деле окажется осуждаемым, но возомнит себе не неправое иметь дело, а праведное, да и снова возобновится суд, то, если угодно вам, любовью почтим память Петра Апостола, и да напишется от сих судивших к Иулию, епископу Рим-

скому, да возобновится, если потребно, суд чрез ближайших к той области епископов, и да назначит он рассмотрителей дела. Если же обвиняемый не возможет представить дела своего требующим вторичного суждения, то единожды присужденное да не нарушается, но, что сделано, то да будет твердо.

Шестым правилом Первого Вселенского Собора, по древнему обычаю, предоставлены в подчинение Римскому епископу многие епархии на западе, подобно как Александрийскому и Антиохийскому — многие епархии на юге и востоке. Согласно с сим разделением, Осий, епископ Испанского рода Кордувы, принадлежа к области Римского епископа, предлагает относить на его рассмотрение сомнительные случаи западных епархий; и в сем смысле принял его предложение Поместный Сардикийский Собор, не отступая от 6 Правила Первого Вселенского Собора.

Правила говорят о трех разных предметах: 1) перемещение епископов. Запретив таковое предыдущими двумя правилами, если это делается по инициативе перемещаемого с дурными, своекорыстными целями, правило допускает таковое в интересах Церкви по решению Собора, что согласно с указаниями правил Ап. 35 и Антиох. 13. 2) споры между епископами, которые должны разрешаться подлежащими Соборами, согласно 5 пр. 1 Всел. Собора. 3) Римскому Папе Юлию предоставляется возобновить законченное судебное дело по апелляции к нему. Это постановление имело обязательное значение только в условиях того времени и места, где был созван Собор. Еп. Никодим разъясняет, что одним из мотивов у епископа Осии при внесении этого предложения было ограждение Св. Афанасия Вел. от новых преследований со стороны восточных епископов, среди которых было много его врагов, сочувствовавших арианству. В нашей Книге Правил с полным основанием сделано к этой части правила пояснение, напечатанное выше.

Настоящее правило ближайшим образом связано с предыдущим, дополняя его и разъясняя. По объяснению Аристина, усвоенного и Еп. Никодимом, оно имеет в виду недовольство епископа осуждающим его постановлением первой инстанции суда. Если он апеллирует к высшей инстанции и епископ области (в правиле указан Римский, ибо в его области происходил Собор) направит дело к пересмотру, то на кафедру подсудимого указано никого не поставлять до исхода нового суда над ним в апелляционном порядке.

4. Если какой-нибудь епископ, судом епископов в соседстве находящихся, извержен будет из сана и речет, что он вновь возлагает на себя долг оправдания, то не прежде представлять другого на его место, разве когда епископ Римский, дознав дело, произнесет свое определение по оному.

5. Если будет на какого-нибудь епископа донос, и епископы окрестные, собравшись, низложат его с его степени, а он, перенося дело, прибегнет к блаженнейшему епископу Римской Церкви, сей же восхочет прислушаться к нему и признает праведным возобновить исследование дела о нем, то должно и сие постановить, да благоволит написать к сопредельным той области епископам, дабы они тщательны и с подробностью вникли во все обстоятельства, и, по убеждению в истине, произнесли суд о деле. Если же кто востребует, чтобы дело его вновь выслушано было, и, по прошению его, заблагорассуждено будет Римским епископом от себя послать пресвитеров, — да будет во власти сего епископа, поскольку за лучшее и должное признает и определит для суждения вместе с епископами послать заступающих место посланного. Или же если достаточным признает бывшее рассмотрение и решение дела о сем епископе, да учинит, что благоразумнейшему его рассуждению за благо возмнится. Отвечали епископы: — изреченное приемлем.

Настоящее правило служит к более подробному изложению процесса по апелляции, предусмотренной в 3 и 4 правилах Сардикийского Собора

6. Если в одной области, имеющей многих епископов, случится одному епископу замедлить, и он, по некоему небрежению, не восхочет быть в собрании и согласиться на постановление епископов; собравшееся же множество людей будет просить, да поставится требуемый ими епископ, то подобает, во-первых, чрез послание Экзарха области (разумею епископа Митрополии), вспомнить оному замедлившему епископу, что просят люди дать им пастыря. За благо признаю ожидать, да прибудет и он. Если же и чрез послание быв попрошен, не приидет, и не отпишет, то подобает удовлетворить желанию народа. Но и от ближней области должно призвать епископов к поставлению епископа Митрополии. Напротив того, отнюдь да не будет позволено поставлять епископа в какое-либо село или в малый город, для коего довлеет и один пресвитер. Ибо не нужно поставлять там епископов, да не унижается имя епископа и власть. Но епископы области должны, как изречено мною выше, епископов поставлять в те грады, в которых и прежде были епископы. Если же обрящется некий град, многим числом людей настолько возросший, что признан будет достойным иметь епископа, — да примет. Согласны ли на сие все? Отвечали все: согласны.

Подобно 3 пр., и это правило говорит о трех разных предметах. 1. Речь идет о поставлении епископа на вакантную кафедру. Промедление одного из епископов, который должен участвовать в поставлении епископа, не должно слишком задерживать дела. 2. Ради важности дела постановления Митрополия области, надо приглашать к участию в нем и епископов из соседней области. 3. Правило повторяет в главных чертах указание 57 Лаодикийского правила, что не следует ставить епископов в малые поселения “да не унижается имя епископа и власть.” В малом городе достаточно иметь пресвитера. Ср. Ап. 1; 1 Всел. 4; Антиох. 19; Лаод. 12 и 57; Карф. 64 и 67.

7. Осий епископ рек: безвременные, весьма частые и несправедливые прошения наши сделали то, что мы не имеем такой благодати и дерзновения, какие иметь должны. Ибо многие из епископов не перестают приходить в воинский стан, а особенно Африканские, которые, как мы узнали от возлюбленного брата нашего и соепископа Грата, полезных советов не приемлют, но презирают так, что один человек приносит в воинский стан прошения многие и различные, не могущие быть на пользу церквам, пособствует и покровительствует не бедным и простолюдинам или вдовицам, как было бы должно и прилично, но мирских достоинств и должностей ищет для некоторых. Таковое невежество причиняет нам ущерб, не без соблазна некоего и зазора. Приличнейшим же почитаю, чтобы епископ помощь свою подавал тому, кто от кого-либо утесняется, или если какая-нибудь вдова обиду претерпевает, или сирый кто-либо лишается принадлежащего ему, если, притом, и по сим предметам прошение будет справедливое. Аще убо, возлюбленные братия, угодно сие всем, то утвердите, что ни один епископ не должен приходить в воинский стан, кроме тех, которых благочестивейший царь наш призовет своим писанием. Но поскольку многократно случается, что некоторые, за преступления свои на заточение или на остров осужденные или иному какому-либо осуждению подверженные, прибегают к Церкви, требуя милосердия, — таковым не надлежит отказывать в помощи, но, немедленно и без сомнения, просить для них снисхождения. Если и сие угодно, преподайте на сие согласие все. Ответствовали все: да будет постановлено и сие.

“Воинский стан,” о котором идет речь в этом правиле, есть ставка Императора. Собор настоящим правилом борется со злоупотреблениями в отношении обращения епископов в Императору, допуская это только в тех случаях, когда надо ходатайствовать за нуждающихся или притесняемых. Антиох. 11 тоже возбраняет поездки к Императору, но делает оговорку, что это возможно с разреше-

ния Митрополита и прочих епископов, т. е., очевидно, когда это нужно для Церкви. Дополнением к этому пр. служит Сард. 20.

8. Поскольку было рассуждаемо, дабы кто из епископов не подпал осуждению, проходя в воинский стан, сего ради, если которые из них имеют такие прошения, о каковых мы выше упомянули, да препосылают их чрез своего диакона. Ибо служебное лицо не подлежит укорению и скорее может донести то, что ему поручено будет. Ответствовали все: и сие да будет постановлено.

Это правило дополняет предыдущее, предлагая епископам обращаться к Императору письменно, посылая свое обращение через своего диакона.

9. Если какой-нибудь области епископы брату и соепископу своему доставят прошения, то пребывающий в большем граде, то есть в Митрополии, да препроводит и диакона их и прошения, дав ему и представительные письма, то есть писав последовательно к братьям и соепископам нашим, пребывающим в то время в тех местах в градах, в которых благочестивейший царь лично распоряжается общественными делами. Если же кто из епископов имеет друзей во дворе царском и восхочет о чем-либо подобающем просить, то да не возбранится ему чрез своего диакона и просить, и заповедать им, да подадут ему в его прошении благую помощь. Приходящие же в Рим, как выше речено мною, прошения, которые собираются принести царю, должны представлять возлюбленному брату нашему и соепископу Иулию, предварительно да рассмотрит, не суть ли некие из них бесстыдны, и потом пошлет оные в воинский стан, присовокупляя и свое предстательство и попечение. Все епископы ответствовали, что угодно им сие, и приличнейший есть совет сей.

Это правило дополняет два предыдущих и тоже ставит обращение к Императору под контроль высшей церковной власти. Ср. Карф. 119.

10. Подобаает со всякою точностью и тщанием наблюдать, да богатый кто-либо или ученый, от светского служения удастаиваемый епископом быть, не прежде поставляется, а лишь когда совершит служения чтеца или диакона и пресвитера, дабы проходя чрез каждую степень, если достойным признан будет, мог взойти на высоту епископства. Очевидно же, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишком малое время, в продолжение которого могли бы усмотрены быть его вера, благонравие, постоянство и кротость, и он, быв признан достойным Божественного священства, получил бы величайшую честь. Ибо неприлично, дерзновенно и легкомысленно приступать к тому, чтобы поспешно поставлять или епископа, или пресвитера, или диакона; и ни знание, ни поведение не дает на сие права. Потому что такого, по справедливости, почли бы весьма новым¹¹⁰ и не утвержденным, тем более, что и блаженнейший Апостол, который учителем народов был, является возбраняющим скорые поставления в церковные степени, поскольку дознание в продолжительное время достовернее показать может и поведение, и нрав каждого. Сказали все, что им сие угодно, и сего нарушать отнюдь не должно.

Правило указывает постепенность в прохождении степеней иерархического служения. Никто не может быть поставлен епископом, не пройдя предварительно другие степени священства. Сколько времени надо находиться в каждой степени правила не указывают. Решение об этом в каждом отдельном случае зависит от церковной власти. Установлен правилами только возрастной ценз: чтец 18 лет, иподиакон 20, диакон 25, пресвитер 30 и епископ 35. Ср. 6 Всел. 14 и 15.

11. Епископ, когда от одного града переходит в другой град или от одной области в другую область, ради тщеславия подвизаясь о собственной похвале или о совершении Богослужения с большей важностью, и хочет пребыть там долгое время, тогда как епископ того града неискусен в учении, то да не пренебрегает его и да не проповедует часто, стараясь постыдить и уничтожить лицо местного епископа. Ибо сей предлог обыкновенно производит смятения, и таковою хитростью епископ старается чужой престол себе преобручить и восхитить, не колеблясь оставить порученную себе церковь и перейти во иную. Итак, должно на сие определить известное время, поскольку и не принимать епископа показалось бы делом нечеловеколюбным и жестоким. При сем воспомяните, что в предшествовавшее время Отцы наши определили: если кто мирянин, пребывая во граде, в три воскресных дня, в продолжение трех седмиц, не придет в собрание, да будет удален от общения церковного. Итак, если сие постановлено о мирянах, то не должно, не прилично и не полезно епископу, не имеющему никакой важной нужды или дела трудного, оставлять церковь свою на время более продолжительное и огорчать вверенный ему народ. Все епископы сказали: и сие мнение весьма прилично.

Кроме повторения требования правил, ограждающих епархии от вмешательства иноепархиальных архиереев, настоящее правило ограничивает длительность отсутствия епископа из своей епархии. Двукр. Константинопольский Собор в 16 пр. ставит максимальный срок отсутствия епископа из своей епархии в 6 месяцев.

12. Некоторые из братии и соепископов во градах, в которые они поставляются во епископы, имеют, по-видимому, очень малую собственность, им принадлежащую, а в других местах — стяжания великие, из которых могут вспомоществовать бедным. Полагаю, что если они восхотят прийти в свои владения и произвести собрание плодов, то надлежит позволить им сие с тем, чтобы они три воскресных дня, то есть три седмицы, пребывали в своих владениях, но чтобы в ближайшей церкви, в которой совершает службу пресвитер, присутствовали и служили, да не явятся остающимися без церковного Богослужения. И чтобы нечасто приходили во град, в котором есть епископ. Ибо таковым образом и собственные их дела не потерпят никакого вреда от их отсутствия, и очевидно, избегнут они обвинения в гордости и тщеславии. Все епископы сказали; угодно и сие постановление.

Дополняя предыдущее правило, настоящее правило указывает трехнедельных срок для пребывания епископа в стольном граде другой епархии. Сопоставляя это с 16 пр. Двукр., можно сделать вывод, что епископ может отсутствовать из своей епархии до 6 месяцев, но в кафедральном граде чужой епархии не должен жить дольше трех недель. На практике эти сроки варьируются по соглашению между епископами и согласию митрополита области.

13. Осий епископ рек: если кто, диакон или пресвитер, или кто-либо из причетников, будет лишен общения церковного и прибегнет к иному епископу, знающему его, знающему и то, что он своим епископом удален от общения, то не подобает, с обидою для епископа и брата своего, подавать ему общение. Если же дерзнет сие сотворить, да знает, что подвергает себя ответу пред епископами, когда они соберутся.

Ср. Ап. 32 и 33; Антиох. 6; Карф. 147.

14. Если обрящется некий епископ, склонный ко гневу (что в таком муже не должно иметь места), и внезапно быв раздражен на пресвитера или диакона, восхочет изринуть

некоего из Церкви, то подобает предохранение употребить, да не тотчас таковой будет осуждаем и лишаем общения. Все епископы сказали: извергаемый да имеет право прибегнуть к епископу Митрополии той же области. Если же епископа Митрополии нет на месте, — прибегнуть к соседнему епископу и просить, да со тщанием исследует дело. Ибо не должно заграждать слуха от просящих. А епископ оный, праведно или неправедно извергший такового, благодушно сносить должен, да будет исследование дела, и приговор его или подтвержден будет, или получит исправление. Но прежде, нежели и верно исследованы все обстоятельства, отлученный от общения до рассмотрения дела не должен присваивать себе общения. Если же, сошедшись, некоторые из клира увидят в нем пренебрежение власти и надменность, то (поскольку неприлично попускать обиду или неправедное порицание) должны несколько суровыми и тяжкими словами обращать его к порядку, да соблюдается покорность и повиновение повелевающему должное. Ибо, как епископ обязан являть подчиненным искреннюю любовь и расположение, таковым же образом и слушающие обязаны непритворно исполнять долг служения епископам.

В главных чертах это правило повторяет норму 5 пр. 1 Всел. Собора. Однако обращение клирика за судом к соседнему митрополиту противоречило бы 9 и 17 пр. 6 Всел. Собора и др. Вальсамон полагает, что согласно настоящему правилу Митрополит, в случае своего отсутствия, может уполномочить соседнего Митрополита разобрать дело.

15. Если какой-нибудь епископ из иного предела чуждого служителя церкви восхочет поставить на какую-либо степень, без соизволения его епископа, то такое поставление да почитается недействительным и нетвердым. Если же некоторые сие позволят себе, то от братии и соепископов должны быть увещаемы и исправляемы. Сказали все: и сие определение да будет непоколебимо.

Ср. Ап. 35; 1 Всел. 16; 2 Всел. 2; 3 Всел. 8; 4 Всел. 20; Антиох. 13 и 22; Карф. 65 и 101.

16. Аетий епископ рек: не безызвестно вам, какова и сколь велика Фессалоникийская Митрополия. Часто приходят в оную из иных епархий пресвитеры и диаконы, и не довольствуясь кратковременным пребыванием, остаются и всегдашнее жительство там имеют или едва после весьма долгого времени принуждены бывают возвратиться к своим церквам. Итак, и о сих определению быть должно. Осий епископ сказал: те определения, какие постановлены относительно епископов, да сохраняются и относительно сих лиц.

“Определения, какие постановлены относительно епископов” есть пр. 11 и 12 Сардик. Ср. Ап. 15 и 16 с параллельными правилами.

17. Если какой-нибудь епископ, претерпев насилие, неправедно извержен будет, или за свои познания, или за исповедание Кафолической Церкви, или за то, что защищал истину, и избегая опасности, будучи невинен и обвинению подвержен, приидет во иной град, — то заблагорассуждено, да не возбраняется ему пребывать там, доколе не возвратится, или возможен обрести избавление от нанесенной ему обиды. Ибо жестоко и весьма тяжело было бы не принимать нам претерпевшего неправедное изгнание, напротив того, с особенным расположением и дружелюбием должно принимать такового.

Это правило дополняет 11 и 12 правила Сардикийского Собора. Существует мнение, что оно было принято имея в виду Св. Афанасия Вел., который еретиками был изгнан из своей области и поневоле вынужден был проживать в чужих епархиях.

18. Гавдентий епископ рек: “Знаешь, брате Аетие, что при поставлении твоём во епископа процветал мир. Дабы не осталось неких следов разномыслия о служителях Церкви, представляется благим, и поставленных Мусеем и Евтихианом, поскольку в оных никакой вины не обреталось, всех принимать.”

Осий епископ рек: “Моей мерности мнение таково: поскольку должны будем быть миролюбивы и терпеливы, и довольное ко всем иметь милосердие, то произведенных однажды в причт церковный некоторыми братьями нашими тогда только не принимать, когда не восхотят возвратиться к церквам, к которым наречены были. Евтихиан же да не присваивает себе имени епископа, Мусей да не почитается епископом. Если же общения в чине мирян просить будут, то в сем не должно им отказывать.” Сказали все: “Согласны.”

Мусей и Евтихиан, упомянутые в этом правиле, присвоили себе звание епископов, без рукоположения в этот сан. Епископ Гавдентий ради мира хотел чтобы Собор принял в общение как клириков лиц, рукоположенных Мусеем и Евтихианом. Однако признавая их не имеющими епископского сана самозванцами, Собор согласился с Осием Кордубским, что их можно принять в общение только как мирян. Нечто подобное можно усмотреть в деле Максима Киника с той разницей, что он, хотя и незаконно, все-таки был хиротонисан епископами.

19. Гавдентий епископ рек: “Сии спасительные и благорассудные постановления, и нашему священническому достоинству приличные, и угодные Богу и человекам, не могут удержать силы и крепости своей, если произнесенные решения не будут сопровождаемы страхом. Ибо мы и сами знаем, что нередко, по причине бесстыдства немногих, Божественное и досточтимое имя священства подвергалось пренебрежению. Итак, если кто, в противность признанному всеми, дерзнет что-либо иное творить, стараясь угождать гордости и тщеславию более, нежели Богу, — тот да знает уже, что он поставляет себя повинным судебному ответу и теряет честь и достоинство епископа.” Все отвечали: “Сие мнение прилично и нам угодно».

20. Сие же с особым вниманием дознано и исполнено будет таковым образом: если каждый из нас, поставленных епископами на местах при дороге или на путях водных, увидев епископа, вопрошать будет о причине мимошествия, и куда направляет он путь, и если узнает, что он шествует в воинский стан, то да спросит по разрядам, выше постановленным¹²⁰. И если идет, будучи зван, то идущему ему никакого препятствия да не будет. Если же по тщеславию, как прежде речено любви вашей, или по просьбам некоторых поспешает в воинский стан, то ни на грамотах его да не подпишет, и да совсем не сообщается с таковым. Все ответствовали; да будет определено сие.

Правила Карфагенского Собора.

Правила Карфагенского собора были приняты на Соборе 217 епископов в Карфагене в 419 году под председательством епископа Карфагенского Аврелия. На Соборе были и легаты Римского Папы. Поводом к созыву собора послужило возникновение вопроса о праве Римского Папы принимать апелляции на определения Собора Африканской Церкви. Отвергнув это право, отцы собора приняли несколько новых правил и пересмотрели правила, принятые на предыдущих Соборах. Таким образом были собраны во едино правила четырнадцати Соборов с 348 по 418 г. включительно. Нумерация этих правил в разных канонических сборниках неодинакова. В некоторых сборниках отдель-

ные правила разделены на два, три и пять правил. В Кормчей числится 134 правила и дополнительных пять, а в Книге Правил - 147 правил и Послание к Папе Келестину. В греческом сборнике Пидалион 141 правило кроме этого послания, в Афинской Синтагме их 133 и послание. В издании еп. Никодима Далматинского нумерация Синтагмы.

1. Определения Никейского Собора всемерно да соблюдаются. Аврилий епископ сказал: сии определения имеются у нас в списках, которые тогда Отцы наши принесли с собою от Никейского Собора, и последующие, и нами принятые определения, с оным Собором в точности сообразные, по удостоверении о сем да соблюдаются.

Пред сим правилом читаны были на Соборе Символ и правила Никейского Собора. Сверх же того, Фавстин, епископ Пикенский, местоблюститель Римского епископа Вонифатия, представил данное ему письменное наставление, в котором предлагались Собору правила о перенесении судебных дел от епархиального епископа к Римскому и к соседним епископам, которые в сей записи названы были правилами Никейского Вселенского Собора, но которые в самом деле были 5-ым и 14-ым правилами Поместного Сардикийского Собора. На сие Отцы Карфагенского Собора ответствовали, что они в своих списках Никейского Собора не находят сих правил и, для разрешения сомнения, положили истребовать верные списки правил Никейского Собора от епископов Антиохийского, Александрийского и Константинопольского. А дабы не оставить никакого сомнения в своем повиновении правилам Никейского Собора, по предложению Аврилия, епископа Карфагенского, изложили настоящее правило.

Еп. Иоанн Смоленский в толковании этого правила отмечает преданность Африканской Церкви чистому Православию. Она не позволяла себе никаких нововведений или отступлений от первоначальных и всеобщих преданий Апостольских и Отеческих. В этом отношении он противопоставляет ее Церкви Римской, которая “в это время (в 5 веке) уже вводила у себя многое, не принятое от первых веков Церковью Вселенской.” Он полагает, что Карфагенский Собор “по особенному поводу упомянул о церковном чине, определенном на Соборе Никейском.” Именно он имеет в виду то, что на Карфагенском Соборе представитель Римского Епископа предъявил требование о перенесении в Рим судебных дел по требованию подсудимых, ссылаясь при этом на определения Сардикийского Собора, как якобы на определения Никейские. Это притязание было отвергнуто по ознакомлению с подлинными Никейскими правилами, привезенными с Никейского Собора Карфагенским Епископом Цецилианом. Ср. 2 Всел. 1; 3 Всел. 7; 6 Всел. 1.

2. По изволению Божию, первоначально подобает, согласным исповеданием, исповедовать церковную веру, переданную нами в сем славном собрании. Потом церковный чин, по согласию каждого и всех вкупе, должно соблюдать. Для утверждения же помышлений братии и соепископов наших, недавно поставленных, должно присовокупить то, что мы приняли от Отцов, как твердое определение: единство Троицы, то есть Отца и Сына, и Святаго Духа, не имеет никакого различия познаваемого. Сие в умах наших свято сохраним, и как научились, так учить будем людей Божиих.

Ср. 2 Всел. 1; 3 Всел. 7; 6 Всел. 1.

3. О воздержании Аврилий епископ сказал: на прежде бывшем Соборе, когда о образе воздержания и чистоты вопрошено было, за благо рассуждено, чтобы поставленные в сии три степени (то есть во епископы, пресвитеры и диаконы), чрез самое посвящение как бы связанные узами чистоты, как прилично святым епископам и священникам Божиим, и левитам, и служащим при Божественных священнодействиях, воздержны были во всем, да возмогут получить, чего в простоте просят от Бога, дабы от Апостолов переданное и от самой древности содержимое и мы подобно соблюдали.

К Епископам и священнослужителям предъявляются более строгие требования по соблюдению нравственной чистоты и постов, чем к мирянам, для которых епископы должны служить примером. К этому обязывает их духовное служение “при Божественных священнодействиях.” Отцы Собора в этом видят залог того, чтобы соблюдалось “от Апостолов преданное, и от самые древности содер-жимое.”

- 4.** Рассуждено, чтобы епископ и пресвитер, и диакон, и все, прикасающиеся к святыням, хранили целомудрие и воздерживались от жен.

Приложение сего правила к епископам в совершенстве, а к пресвитерам и диаконам с ограничением, означено с подробностью в 12-ом и 13-ом правилах Шестого Вселенского Собора.

Это правило, как и предыдущее ему пр. 3, говорят вообще о соблюдении воздержанности. В сопоставлении с 34 правилом Карф. И 13 п. 6 Всел. Собора видно, что речь идет о воздержании священнослужителей от плотского общения с женами, когда бывает их черед служения. 13 пр. 6 Всел. определяет, “чтобы сожитие священнослужителей по закону и впредь пребывало ненарушимым, отнюдь не расторгая союза их с женами, и не лишая их взаимного в приличное время соединения.”

Далее в том же правиле высказывается одинаковое понимание и правила Карфагенского Собора: “Знаем же что и в Карфагене собравшиеся, имея попечение о чистоте жизни священнослужителей, положили, чтобы иподиаконы, прикасающиеся священным таинствам, и диаконы, и пресвитеры, в свои урочные времена воздерживались от сожительниц своих.”

- 5.** Подобаает удерживать похоть корыстолюбия, которую никто не усомнится наречь матерью всех зол; никто да не вступает в чуждые пределы и ради корысти да не преступает пределов отеческих, и никому из клира отнюдь да не будет позволено брать процент от какой бы то ни было вещи. Представленное же вновь, как неясное и совсем сокрытое, будет нами рассмотрено, и о том составится определение. А что Божественное Писание постановило весьма ясно, о том не мнения должно испытывать, но паче последовать тому. Что укоризненно в мирянах, то кольми паче тем более достойно осуждения в принадлежащих к клиру. Весь Собор рек: никто против пророков, никто против Евангелия не действовал безопасно.

Ср. Ап. 44; 1 Всел. 17; 4 Всел. 10; 7 Всел. 19; Лаод. 4; Карф. 9 и 21; Василия Вел. 14 и 90; Григория Неокес. 3; Григория Нисского 6.

- 6.** Совершения миропомазания и освящения дев да не творит пресвитер. И примирять с Церковью кающихся открыто на Литургии да не будет позволено пресвитеру. Всем угодно сие.

Настоящее правило только епископам предоставляет освящение Мира и посвящение дев, т. е. диаконис о кот. см. пояснение к 1 Всел. 19. Пресвитеры не могут разрешать от запрещения тех, кто отлучен был открыто, т. е. с объявлением во всеобщее сведение, ибо “аще преступление иго было явное и гласное” (пр. 53) и снятие прещения должно быть совершено также открыто. Однако по поручению епископа священник может совершить этот чин по нужде, как это видно из пр. 7 и 52 того же Карф. Собора.

- 7.** Если кто, находясь в опасности жизни, будет просить о примирении себя со святым Алтарем, в отсутствие епископа, то пресвитер по приличию должен спросить епископа, — и так, по его разрешению, примирить находящегося в опасности.

Ср. 1 Всел. 13; Карф. 52.

8. Есть многие небагонравные, которые почитают за должное, при всяком случае, приносить обвинения на отцов и епископов. Должно ли принимать таковых, или нет? От всех епископов речено: если опорочен таковой, то не принимать.

Ср. 2 Всел. 6; Подробнее о том, от кого нельзя принимать обвинений на священнослужителей, в правилах того же Карфагенского Собора 143, 144, 145 и 146.

9. Если какой-нибудь епископ или пресвитер примет в общение праведно изверженных за свои преступления из Церкви, то да будет и сам повинен равному осуждению с уклоняющимися от правильного приговора своего епископа.

Ср. Ап. 12, 13, 32 и 33; 1 Всел. 5; Антиох. 6; Сард. 13.

10. Если какой-нибудь пресвитер, от своего епископа осужденный, вознесшись надмением неким и гордостью, должным быть возмнит отдельно приносить Богу Святые Дары или умыслит воздвигнуть иной Алтарь, вопреки церковной вере и уставу, — таковой да не будет оставлен без наказания. Собор рек: если какой-нибудь пресвитер, против епископа своего возгордясь, сотворит раскол, да будет анафема.

Ср. Ап. 31 с пояснением; 4 Всел. 18; 6 Всел. 34; Гангр. 6; Антиох. 4 и 5; Карф. 11.

11. Если какой-нибудь пресвитер в своем поведении осужден будет, таковой должен соседним епископам возвестить, дабы они выслушали дело и дабы чрез них примирился он с своим епископом. Если же сего не сотворит, но (от чего да сохранит Бог), надмеваясь гордостью, удалит сам себя от общения со своим епископом, и вместе с некоторыми производя раскол, принесет Богу Святое Приношение, таковой да будет признаваем находящимся под клятвою и да лишится своего места, впрочем, с рассмотрением, не имеет ли справедливые жалобы на епископа.

См. те же параллельные правила, что и к предыдущему пр. 10.

12. Филикс епископ сказал: да внесется в правила, согласно с определениями древних Соборов, и сие: если какой-нибудь епископ (чего да не будет) подвергнется некоему обвинению и, по великим затруднениям, невозможно будет обратиться многим епископам, то, дабы он не оставался долго под обвинением, да слушают его на суде двенадцать епископов, пресвитера ~ шесть епископов и свой, а диакона — три.

В Карфагенской Церкви было особенно много епископов (466 кафедр), и потому они могли установить такую большую норму кворума для суда над епископом. Общая норма состоит в том, чтобы епископа судил Собор всех епископов под председательством Митрополита (Ап. 37; 2 Всел. 5; 4 Всел. 19; 6 Всел. 8; 7 Всел. 6; Антиох. 20; Лаод. 40; Карф. 28). В Церквах, имеющих много епископов, суд над епископами в первой инстанции совершался и совершается меньшим числом епископов в Синоде, и общий Собор является тогда апелляционной инстанцией. Что касается суда над клириками, то первая инстанция суда принадлежит епархиальному епископу (Ап. 32; 1 Всел. 5; Сардик. 13), а суд собора епископов является апелляционной инстанцией. Т. обр. это правило, как и 14 того же Собора, в отношении судебного кворума имело местное значение для Карфагенской Церкви с ее многочисленным епископатом.

13. Многие епископы, собравшись, да поставляют епископа. А по нужде три епископа, в каком бы месте ни были они, по повелению первенствующего, да поставят епископа. И

если кто поступит в чем-либо вопреки своему согласию или подписанию, то сам себя лишит чести.

Еп. Никодим полагает, что это правило относится не к совершению хиротонии, а к избранию епископа согласно 1 Всел. 4. Он пишет, что в данном правиле “приводится случай, когда один из епископов, не могший явиться лично, но в то же время давший свое согласие на избрание устно или письменно, откажется от своего голоса и тем станет в противоречие с самим собой.” Скорее надо, однако, понимать, что это правило относится и к избранию и к хиротонии, но преимущественно к последней и направлено против епископа, который после состоявшегося избрания, в котором он и сам принимал участие, отказался бы совершать хиротонию, нанося тем бесчестие избраннику.

14. Рассуждено, чтобы из Триполя, ради скудости страны, один епископ приходил для местоблюстительства в Соборе и чтобы там на суде слушали пресвитера пять епископов, а диакона — три, как выше речено; явно же есть, что председательствовать будет свой епископ.

Это правило указывает на исключение в применении 12 Карф. и тоже имеет местное, но не общецерковное значение.

15. Рассуждено также, чтобы кто бы то ни был из епископов или пресвитеров, или диаконов, или причетников, если имея возникшее в Церкви дело обвинительное или тяжбное, отречется от церковного суда и восхочет оправдаться пред судилищами светскими, лишался своего места, хотя бы и в пользу его решение последовало. И сие по делу обвинительному, по делу же тяжбному да лишается того, что приобрел по решению дела, если хочет удержать место свое.

Пр. 15. “Дело обвинительное” значит уголовное, а “тяжбное” — по какому-либо иску. Правило в согласии со 2 Всел. 6, требует, чтобы клирики по всем делам обращались только к церковному суду. Однако совсем никогда не обращаться к гражданскому суду было возможно только в Империи, где это предусматривалось и гражданским законом. Но надо заметить, что настоящее правило имеет в виду не всякое дело, а “возникшее в церкви дело,” т. е. связанное так или иначе с Церковью. В некоторых случаях допускается и обращение самой Церкви к гражданской власти (Антиох. 5; Двукр. 9).

16. Рассуждено также и сие: если от каких бы то ни было судей церковных судное дело перенесено будет к другим судьям церковным, имеющим высшую власть, то да не будет никакого нареkania тем, коих, приговор отменен будет, если не могут быть обличены, что или по вражде, или по пристрастию осудили, или неким угождением прельщены были.

“Неким угождением прельщены были” надо понимать как разного рода подкуп.

17. Если же по согласию обеих сторон судящихся избраны будут судьи, то хотя бы число их было менее определенного в правилах, да не будет позволено переносить суд к другим.

9 прав. 4 Всел. Собора допускает обращение к третьей стороне, т. е. избранным по соглашению обеими спорящими сторонами судьям. В этом случае настоящее правило не допускает апелляции.

18. Детям священников не представлять мирских зрелищ и не смотреть оных. Сие же и всем христианам всегда проповедуемо было, да не входят туда, где бывают хуления.

Ср. 4 Всел. 14; 6 Всел. Собора 24 и 51. Настоящее правило требует от детей священников такого поведения, которое не вызывало бы ни у кого соблазна и нареkania на их отца согласно наставлению ап. Павла (1 Тим. 3:4; Тит. 1:6).

19. Рассуждено, да не бывают епископы и пресвитеры, и диаконы откупателями ради корысти или управителями, и да не приобретают пропитания занятием бесчестным или презрительным. Ибо должны взирать на написанное: *никто, воинствуя Богу, не обязуется куплями житейскими* (2 Тим. 2:4).

Ср. Ап. 81; 4 Всел. 3.

20. Чтецов, приходящих в совершенный возраст, побуждать или ко вступлению в супружество, или к обету целомудрия.

По 26 пр. Апост. чтецы могут вступать в брак, что не дозволено другим членам клира.

21. Рассуждено также, чтобы клирик, давший в займы деньги, столько же денег и получал, а давший вещи получал, сколько дал.

Ср. Ап. 44; 1 Всел. 17; 6 Всел. 10; Лаод. 4; Карф. 5; Василия Вел. 14; Григория Нисск. 6.

22. Диаконы да не будут поставляемы ранее двадцати пяти лет возраста.

Ср. 6 Всел. 14.

23. Чтецы во время Богослужения да не кланяются народу.

В пояснение этого правила, Еп. Никодим приводит суждение Зонары, что чтецы во время богослужения должны только кланяться епископам и пресвитерам, а не находящемуся в церкви народу, т. к. они приняли посвящение, а народ по своему положению отстоит далеко от священства. В ученых и интересных комментариях к канонам под редакцией Генри Р. Персивала под заглавием “The Seven Ecumenical Councils of the Undivided Church. A Select library of Nicene and Post-Nicene Fathers, Wm. Eedermans Publ. Co.” 1956, стр. 450, правило это переводится еще в том смысле, что чтецы “не должны обращать слово к народу.” Трудно сказать, какое понимание вернее, но, видимо, оно было вызвано какими-то чисто местными условиями.

24. Заблагорассуждено, чтобы Мавритания Ситифенская имела своего первенствующего епископа, так как она просила о сем первенствующего епископа Нумидийской страны, от коей отделена Собором. По согласию всех первенствующих епископов Африканских областей и всех епископов, дозволено ей иметь своего первенствующего, по ее отдаленности.

Во второй половине 4 века было изменено административное деление Африки и было образовано шесть отдельных провинций. В соответствии с гражданским делением, Мавритания Ситифенская была отделена от Нумидии и стала самостоятельной митрополией. Здесь получил свое применение принцип, чтобы границы церковных областей соответствовали гражданскому административному делению.

Ср. 2 Всел. 2; 4. Всел. 17 и 28; Антиох. 9.

25. Заблагорассуждено также: рукополагаемым в епископы или в степени причта рукополагающие предварительно да влагают во уши постановления Соборов, дабы не поступали вопреки определениям Собора, и не сожалели.

Ср. 7 Всел. 2.

26. Положено, да не дастся Евхаристия телам скончавшихся. Ибо писано есть: *Приимите, ядите* (Мф. 26:26), но тела мертвых ни принять, ни есть не могут. Также да не поведется невежество пресвитеров крестить скончавшихся уже.

27. Подтвердить подобает на сем святом Соборе, чтобы по правилам Никейского Собора ради церковных дел, которые нередко отлагаются со вредом для народа, каждогодно был созываем Собор, на который бы все, занимающие первые в областях кафедры, присылали от своих Соборов двух, или сколько изберут, епископов в местоблюстители, дабы составившееся таким образом собрание могло иметь совершенное полномочие.

Это правило относится к созыву областных (диэцезальных) соборов Карфагенской Церкви. “Местоблюстители” это предстоятели от митрополичьих округов. Постановление о созыве ежегодно общего собора изменено пр. 106, согласно которому он созывается по мере нужды.

28. Если кто из епископов подвергнется обвинению, то обвинитель да представит дело к первенствующему в области, к которой принадлежит обвиняемый, и да не будет обвиняемый отчужден от общения, разве когда, быв призван к ответу грамотою, не явится в суд избранных судить его в назначенное время, то есть в течение месяца от того дня, в который, по дознанию, получена им грамота. Если же представит истинные и необходимые причины, препятствовавшие ему явиться к ответу против того, что на него представлено, то без предосуждения да имеет свободу к оправданию в течение другого месяца; но по прошествии другого месяца, да не будет в общении, доколе не очистит себя доказательствами по делу. Если же пред всецелый того года Собор явиться не восхочет, дабы, по крайней мере, там дело его окончено было, то должен быть осужден, как произнесший приговор сам против себя. Во время же, в которое он остается вне общения, да не приобщается ни в своей церкви, ни во всем пределе. Напротив того, доносителю на него, если никуда не отлучался во дни рассмотрения дела его, отнюдь да не возбранится общение. Но если удалится и скроется, то епископ да будет возвращен в общение, а сам доноситель да изринется от общения, впрочем так, чтобы не была отнята у него свобода подтвердить обвинение, если может доказать, что не предстал к суду не по нехотению, а по невозможности. Сие. впрочем, явно есть, что, если во время движения дела в суде епископов опорочено будет лицо доносителя, то не должно принимать от него обвинения, разве только пожелает он рассмотрения своего собственного, а не церковного дела.

Ср. Ап. 37, 74 и 75; 2 Всел. 6; 4 Всел. 17; Антиох. 14, 15 и 20; Сард. 14; Двукр. 13.

29. Если пресвитеры или диаконы обвиняемы будут, то, по собрании узаконенного числа из ближних мест избираемых епископов, которых обвиняемые вопросят, то есть: при обвинении на пресвитера — шести, а для диакона — трех, вместе с сими собственный обвиняемых епископ исследует принесенные на них обвинения, с соблюдением тех же правил, касательно дней и сроков, и исследования, и лиц обвиняющего и обвиняемого.

Дела же по провинностям прочих клириков один местный епископ да рассмотрит и окончит.

См. пояснение к Карф. 12.

30. Заблагорассуждено, чтобы дети состоящих в клире не совокуплялись браком с язычниками или с еретиками.

Ср. 6 Всел. 72 с пояснениями.

31. Епископы и состоящие в клире да не усваивают ничего тем, кои не суть православные христиане, хотя бы то были сродники; ничего из своих вещей, как речено, да не упрочишают таковым, посредством дара, епископы и состоящие в клире.

Это правило содержит норму греко-римского законодательства того времени.

32. Епископы не иначе да отходят за море (из Африки в Италию), как по разрешению своего по каждой области епископа первого престола, то есть взяв преимущественно от самого первенствующего епископа так именуемую отпустительную грамоту, или одобрение.

“За море” обозначает Италию и преимущественно имеет в виду Рим.

33. Постановлено также: да не читается ничто в церкви под именем Божественных Писаний, кроме Писаний канонических. Канонические же Писания суть сии: Бытие, Исход, Левит, Числа, Второзаконие, Иисус Навин, Судии, Руфь, Царств — четыре книги, Паралипоменон — две, Иов, Псалтирь, Соломоновых книг — четыре, Пророческих книг — двенадцать, Исаия, Иеремия, Иезекииль, Даниил, Товия, Иудифь, Есфирь, Ездры — две книги. Нового Завета — четыре Евангелия, Деяний Апостолов — одна книга, посланий Павла — четырнадцать, Петра Апостола — два, Иоанна Апостола — три, Иакова Апостола — одна, Иуды Апостола — одна, Апокалипсис Иоанна книга одна. Для твердости же предлежащего правила да будет извещен о сем брат и сослужитель наш Вонифатий (Еп. Римский) и прочие епископы тех стран, ибо мы приняли от Отцов, что сии книги читать подобает в церкви.

Ср. Ап. 80; Лаод. 60; Афанасия Вел. о праздниках; Григория Богослова о книгах Св. Писания; Амфилохия о тех же книгах.

34. Аврилий епископ сказал: к сим, честнейшие братья, при рассуждении о воздержании некоторых из клира, кроме чтецов, от своих жен, присовокупляю утвержденное на разных Соборах: иподиаконы, Священным Тайнам прикасающиеся, и диаконы, и пресвитеры, также и епископы, по свойственному каждой из сих степеней правилу, да воздерживаются от жен своих, и да будут как не имеющие их; и если сего не сотворят, то да будут извержены от церковного чина — прочие же причетники да не принуждаются к сему, разве в преклонных годах, Весь Собор сказал: вашу святыню праведно распределяемое, как приличное священству и Богоугодное, утверждаем.

Сие правило, подобно как и 4-ое сего Собора, объясняется и дополняется 12-м и 13-м правилами Шестого Вселенского Собора. Ср. 6 Всел. 72.

35. Положено, чтобы никто не продавал церковной собственности, но если сия собственность не приносит доходов и наступит великая нужда, то представлять о сем первенствующему епископу области и с определенным числом епископов совещаться, что учинить должно. Если же такая нужда наступит для Церкви, что не возможно совещаться прежде продажи, то да призовет епископ во свидетельство хотя бы соседних епископов и да попечется представить Собору все приключившиеся церкви его обстоятельства. Если сего не сотворит, то продающий явится повинным пред Богом и Собором и лишится своей чести.

Ср. 7 Всел. 12; Анк. 15; Антиох. 24 и 25; Карф. 42; Кирилл Алекс. 2. В соответствии с этим правилом и пр. 42 в Приходском Уставе и в Положении об Управлении Русской Православной Церкви Заграницей на продажу церковного имущества требуется разрешение Архиерейского Собора.

36. Также подтверждено: на пресвитеров или диаконов, обличенных в некоем тяжком грехе, неизбежно удаляющем от священнослужения, не возлагать рук, как на кающихся или как на верных мирян, и не попускать им креститься вновь и восходить на степень клира.

Правило имеет в виду устранение разных ухищрений, применявшихся в Карфагенской Церкви лишенными священного сана и низведенными в разряд мирян. Каждый, однажды лишенный своей иерархической степени, уже никогда не может быть вновь возведен ни в какую степень клира. Слова “креститься вновь” в этом правила комментаторами не понимаются буквально; они полагают, что тут имеется в виду омытие себя от греха глубоким покаянием, что также называлось крещением. “Следовательно, — пишет Еп. Никодим, — вернее подразумевать здесь лиц, которые доказывали, что они чисты теперь от греха, а потому, как вновь крещенные, могут быть приняты в клир.” Правило предостерегает против такого ухищрения.

37. Определено также, чтобы, когда пресвитеры и диаконы, и прочие низшие причетники, по возникшим у них делам, жалуются на суд своих епископов, выслушивали их соседние епископы, и чтобы, с согласия собственных их епископов, прекращали возникшие между ними неудовольствия приглашенные ими епископы. Того ради, если и от сих к высшему суду восхотят перенести дело, да не переносят в суды по ту сторону моря (в Италию и в Рим), но — к первенствующим епископам своих областей, как и многожды определено сие и о епископах. А переносящие дело к судам по ту сторону моря никем в Африке да не приемлются в общение.

Правило указывает, чтобы апелляции на решения епископов шли по установленным инстанциям своей Церкви, а не направлялись “по ту сторону моря,” т. е. в Рим.

38. Угодно всему Собору, чтобы отлученный за свое небрежение от общения, епископ ли, или кто бы ни был из клира, во время отлучения своего, прежде выслушивания оправдания его, дерзающий приступать к общению, признаваем был произнесшим сам на себя приговор осуждения.

Правило имеет в виду епископа или клирика, осужденного в первой инстанции суда и обращающегося с апелляцией во вторую инстанцию. Он должен оставаться под наказанием, которое на него наложено в первой инстанции, пока вторая инстанция не оправдает его. Если же он, будучи под запрещением, стал пренебрегать этим и “приступать к общению,” то признается “произнесшим сам на себя приговор осуждения.” Ср. Ап. 29; Антиох. 4 и 12; Сардик 14.

39. Положено: обвиняемому или обвиняющему, опасаящемуся некоего насилия от беспокойного многолюдства в том месте, где находится обвиняемый, избирать для себя ближайшее место, где не было бы ему трудности представить свидетелей, где и оканчивается дело.

Правило допускает в суде первой инстанции ходатайство сторон, то есть обвиняемого или обвинителя о перенесении суда в другое место, если для этого есть достаточные основания, как напр., опасение давления толпы или невозможность прибытия свидетелей в определенное место.

40. Определено также: если какие-либо причетники и диаконы будут непослушны епископам своим, хотящим по необходимым обстоятельствам своих церквей возвести их на высшие степени в церкви своей, — таковые да не служат и в том степени, из которого возведены быть не восхотели.

По объяснению Зонары, слово “диаконы” в этом правиле имеет более широкое значение чем обозначение одного чина священнослужителей. В правиле употреблено слово “*diakonein*,” т. е. служить. Таким образом, оно относится вообще ко всем служителям Церкви, которые обязаны повиноваться епископу, когда он для пользы Церкви находит нужным возвести их на более высокую степень.

41. Определено: если епископы, пресвитеры, диаконы или какие бы то ни было клирики, никакой собственности не имеющие, по поставлении своем, во время своего епископства или клиричества, купят на имя свое земли или какие-либо угодья, то да почитаются похитителями стяжаний Господних, разве только, приняв увещание, отдадут оные церкви. Если же что дойдет к ним в собственность, по дару от кого-либо или по наследию от родственников, — с тем да поступят по своему произволению. Если же и производив дать что-либо церкви, обратятся вспять, то да будут признаваемы недостойными церковной чести и отверженными.

В древней Церкви и, в частности, в Карфагенской, епископы и клирики получали содержание от Церкви. Будучи скромным, оно не могло давать им возможность приобретать ценное имущество. Если таковое приобреталось, то, по указанию настоящего правила, это вызывало сомнение в честности епископов и клириков в отношении церковных сумм. Распоряжаясь ими, они могли назначать себе слишком большое содержание в то время, как должны с особой бережностью относиться к церковным доходам, как “стяжанию Господню.” Однако правило не препятствует им владеть тем, что они получают помимо Церкви, напр., от родственников. Ср. Ап. 40; Антиох. 24 и параллельные правила.

42. Определено также, чтобы пресвитеры, без соизволения своих епископов, не продавали вещей церкви, в которой посвящены. Равно и епископам непозволительно продавать церковные земли без ведома Собора или своих пресвитеров. Того ради, кроме нужды, и епископу непозволительно расточать вещи, находящиеся в церковной описи.

Ср. Карф. 35 с примечанием и параллельными правилами.

43. О том, что ничто из постановленного на Иппонском Соборе не требует исправления.

Епигоний епископ сказал: в сем сокращении, извлеченном из Деяний Иппонского Собора, ничего не признаю требующим исправления или дополнения, разве только, чтобы день святой Пасхи предвозвещаем был во время Собора.

Сие правило есть местное, но принадлежит к общему церковному законоположению, потому что служит свидетельством власти большего Собора исправлять определения меньшего.

Постановление Иппонского Собора 393 г. говорило о том, что все областные Церкви должны заботиться о получении от Карфагенской Церкви уведомления о времени празднования Пасхи. Собор, о котором здесь речь, обычно бывал в августе. Т. о. оповещение о времени Пасхи могло быть всюду получено своевременно.

44. Епископы и клирики да не позволяют детям своим отходить на свою волю чрез отделение их от себя, если не совершенно полагаются на их нравы и возраст, дабы впоследствии грехи их не пали на самих родителей.

В соответствие с римским гражданским правом, предоставление самостоятельности детям совершалось законным актом надлежащего суда. Правило предлагает клирикам не торопиться с этим актом, пока они не будут убеждены, что дети их достаточно зрелы. Ответственность родителей за взрослых детей только духовная, в суде Божиим, ибо никто кроме Сердцеведца не может знать, насколько родители сделали все от них зависящее для правильного воспитания своих детей. Ср. 4 Всел. 14; Гангр. 15.

45. Епископы и пресвитеры, и диаконы не прежде да поставляются, разве когда всех в доме своем соделают православными христианами.

46. В святилище да не приносится ничто, кроме Тела и Крови Господних, как и Сам Господь передал, то есть кроме хлеба и вина, водою растворенного. Начатки же или мед, или молоко по обычаю, да приносятся в один известный день как таинственное знамение младенцев. Хотя же сии вещи и приносятся к Алтарю, впрочем, да имеют собственно свое благословение, отделяясь от святыни Тела и Крови Господних. Начатки же да не приносятся ни от чего, кроме винограда и пшеницы.

Часть сего правила о млеке и меде исправил Шестой Вселенский Собор своим правилом 57-ым. “Един известный день,” указанный в правиле, это день Воскресения Христова, когда преимущественно совершалось крещение новообращенных. Только что возродившимся во Христе, как младенцам, давали освященный мед и молоко, которые при освящении их полагали на престол вместе со Святыми Тайнами и потом давали новокрещенным вместо Причастия. Настоящее правило отменяет этот обычай и указывает мед и молоко освящать хотя и в алтаре, но отдельно. 57 пр. 6 Всел. Собора воспретило и это.

47. Клирики или воздержники ко вдовам или к девам да не входят, разве с разрешения и согласия епископа своего или пресвитеров; но и в сем случае да входят не одни, а с другими клириками или с теми, с которыми епископ или одни пресвитеры имеют вход к таковым женам; или же да беседуют с ними там, где присутствуют клирики или некие почетные христиане.

“Воздержники,” упомянутые в правиле, — это монахи. Вдовы — вдовицы, находящиеся на попечении Церкви. О делах — см. 6 Всел. 4 с пояснением.

48. Епископ первого престола да не именуется экзархом иереев или верховным священником, или чем-либо подобным, но только епископом первого престола.

Правило издано для борьбы с пышными титулами глав первенствующих кафедр, т. е. митрополий, которых в Карфагенской Церкви было несколько. При этом надо иметь в виду, что как пишет Болотов, Христианство в Африке распространилось рано и выработало здесь своеобразный церковный строй в такой форме, в какой он более нигде не встречается. Первоиерархом Африки был Епископ Карфагенский — глава Церкви по самой кафедре. В провинции во главе епископов стоял сенекс (senek) старший по хиротонии епископ; перемещений с одной кафедры на другую не допускалось. Каждый епископ в Африке знал, что кафедра сама по себе ничего не значит; все зависело от возраста епископа. (Лекции по Истории Древней Церкви, 3, стр. 267). Т. о., церковный центр провинции передвигался в зависимости от кафедры старшего по хиротонии епископа.

49. Клирики, ради ястия и пития, да не входят в корчемницы, разве быв понуждены необходимостью питания на пути.

Ср. Ап. 54 с пояснениями; 6 Всел. 9; 7 Всел. 22; Лаод. 24.

50. Святое Таинство Алтаря да совершается людьми не евшими. Исключается из сего единственный в году день, в который вечера Господня совершается. Если же память будет неких, в вечернее время скончавшихся, епископов или прочих, то да совершится она молитвами только, когда совершающие оную окажутся обедавшими.

Что и Литургия Великого Четвертка, хотя позже обеденного времени, но также не евшими должна быть совершаема, сие сказается сего же Собора в правиле 58, и шестого Вселенского Собора в правиле 29-ом.

Правило упоминает о местном обычае Карфагенской Церкви, по которому однажды в году, в Вел. Четверг, таинство евхаристии совершалось после принятия пищи в память того, что Спаситель установил это таинство после вечери (Лук. 22:20; 1 Кор. 11:25). Во все остальные дни года в Карфагенской Церкви, как и во всех других Церквях, к евхаристии приступали до вкушения пищи. 29 пр. 6 Всел. Собора, замечая, что Карфагенские отцы, “может быть, по некоторым местным причинам, полезным для Церкви, учинили такое распоряжение,” запретило это нарушение поста в Вел. Четверг. Правило оговаривает, что если литургия вечером, то совершающие ее священники, все-таки, должны делать это натощак. Ср. Карф. 58.

51. Епископы или клирики в церкви да не пиршествуют, разве случится по нужде странствования в ней отдохновение иметь. И мирянам, насколько можно, да возбраняются таковые пиршества.

Настоящее правило было принято по предложению бл. Августина на Иппонском Соборе 393 г. в связи с местными злоупотреблениями. Ср. 6 Всел. 74; Лаод. 28.

52. Кающимся — время покаяния по различию грехов да назначается судом епископов; пресвитер же без воли епископа не разрешает кающегося, разве во время неотложной нужды, в отсутствие епископа. На всякого же кающегося, если преступление его было явное и гласное, смущающее всю Церковь, да возлагаема будет рука в притворе храма.

Применение настоящего правила возможно в тех случаях, когда за какой-либо явный для всех грех, смущающий всю Церковь, епитимья налагается не духовником, а епископом.

53. Девы, посвященные Богу, когда разлучаются с отцами, соблюдавшими их, попечением епископа или в отсутствие его, пресвитера да будут поручаемы честнейшим женам,

или живя вместе, да хранят взаимно друг друга, дабы скитаясь повсюду, не повредили доброй славе Церкви.

Ср. 1 Всел. 19; 4 Всел. 16; 6 Всел. 4; Карф. 6 и 140; Василия Вел. 18.

54. Болящие, которые за себя отвечать не могут, да будут крещаемы тогда, когда, по их изволению, изрекут свидетельство о них другие, под собственною ответственностью.

Ср. 7 Всел. 8; Неокес. 12; Лаод. 47.

55. Позорищные и глумящиеся на зрелищах и прочие таковые лица или отступники, кающиеся и обращающиеся к Богу, да не лишаются благодати или примирения.

Ср. Ап. 71; 6 Всел. 24 и 51; Лаод. 54; Карф. 18.

56. Позволяется и впредь читать о страданиях мучеников в дни, когда совершается ежегодная память их.

Этим правилом дополняется Карф. пр. 33. Кроме указанных в том правиле книг, разрешается в дни, когда совершается память мучеников, читать их житие. 63 пр. 6 Всел. Собора запрещает чтение ложных повестей о мучениках, но не запрещает чтение подлинных житий.

57. О донатистах и о детях, крещенных донатистами. Заблагорассудили мы, да воспросим братию и сослужителей наших, Сириякия и Симпликиана, о младенцах только крещенных донатистами, дабы то, что соделано над ними, не по их произволению, а по заблуждению родителей, не препятствовало производству их в служение святого Алтаря, когда обратятся к Церкви Божией с спасительным расположением.

Донатисты были очень ревностными раскольниками, вызывавшими много смуты в Карфагенской Церкви. Названы они так по имени епископа Доната, который первоначально возглавил этот раскол. Начался он в 312 г., когда комиссия под председательством Доната осудила уже умершего епископа Карфагенского Менсурия, который во время гонений, чтобы избавиться от мучений, выдал гонителям вместо Библии какие-то еретические книги. Осуждая всех тех, кто менее фанатически осуждал так или иначе поколебавшихся во время гонений, они восстали против почтенного и ученого епископа Карфагенского Цецилиана. Всех тех, кто не разделял их неумеренной ревности осуждения, донатисты признавали еретиками. Они считали, что вне их общества всюду повреждены Святые Таинства и подвергали крещению присоединившихся к ним православных. Скоро в их среде возникли расхождения, и они разделились на много сект. Православные епископы, начиная с бл. Августина, старались воздействовать на них милостивым снисхождением. Много правил Карфагенского Собора относятся к проблемам, возникавшим в Церкви в связи с расколом донатистов.

58. Онорат и Урван, епископы из страны Мавритании Ситифенской, сказали: мы слышали о Никейском исследовании веры, о священнодействии, случающемся после обеда, истинно есть, да не евшими достойно совершается; и тогда утверждено сие.

См. объяснение к Карф. 50.

59. По данному нам поручению предлагаем и сие, определенное на Соборе, бывшем в Капуе, что непозволительно быть перекрещиванию или перепоставлению, или переходению епископов на иной престол. Кресконий, епископ Рекенского села, презрев народ сво-

ей паствы, вторгнулся в церковь Векенскую, и даже донныне, многожды быв увещиваем по правилам, не восхотел оставить сию церковь, в которую вторгся. О сем возвещенное выше мы слышали, как достоверное, и по заповеданному нам, просим вашего благоволения преподать нам разрешение, да будет позволено нам по требованию необходимости, для укрощения его, приступить к начальнику страны, по повелениям славнейших царей, дабы не восхотевший покориться кроткому увещанию вашей святости и исправить нетерпимое немедленно остановлен был властью правительства.

Аврилий епископ сказал: по соблюдению установленного обряда, таковой да не признается принадлежащим Собору, если, кратко прошен быв вашею любовью, отречется оставить место, им восхищенное; потому что своим непослушанием и непокоривостью подпал светской власти. Онорат и Урван — епископы сказали: угодно ли сие всем? Все епископы отвечали: справедливо, угодно.

Правило упоминает епископа Крескония, который захватил чужую епархию и не повиновался Собору. Собор повторил постановление Ап. 47 о воспрещении повторять правильно совершенное православное крещение. Ап. 68 о неповторимости православного рукоположения и, наконец Ап. 14, воспрещающее епископу оставлять свою кафедру и захватывать чужую епархию. Правило разрешает церковной власти обращаться к гражданской власти для обуздания непокорных. Ср. Антиох. 5 и Двукр. 9.

60. Да соблюдается древний чин: менее трех епископов, как определено в правилах, да не признаются достаточными для поставления епископа.

Ср. Ап. 1 с объяснением.

61. Подобаает определить и сие: если когда приступим к избранию епископа и возникнет некое прекословие, поскольку были у нас в рассмотрении таковые случаи, то дерзновенно будет трем только собраться для оправдания имеющего рукоположиться, но к выше-реченному числу да присоединится один или два епископа; и при народе, к которому избираемый должен быть поставлен, во-первых, да будет исследование о лицах прекословящих, потом да присовокупится к исследованию объявленное ими, и когда явится чистым пред лицом народа, тогда уже да рукоположится. Все епископы сказали: совершенно согласны.

В то время, когда допускалось участие народа в выборе епископа, настоящее правило имело большое значение, указывая как поступать, когда та или иная кандидатура встречает возражения. 7 Всел. 3 избрание епископов поручает не народным собраниям, а епископам, а Лаод. 5 и 13 запрещает участие в нем сбору народа. В настоящее время остается в силе указание правил, что надо исследовать лиц “прекословящих,” т. е. выступающих обвинителями против кандидатов священства и, тем более лиц, обвиняющих уже принадлежащих к клиру и епископату. Ср. А. 75; 2 Всел. 6; Карф. 146.

62. Поскольку памятуем, что давно уже признали мы должным каждый год собираться ради совещаний, то, когда соберемся воедино, тогда день Пасхи да возвещается чрез местоблюстителей, обретающихся на Соборе.

См. пояснение к Карф. 43.

63. Онорат и Урван — епископы сказали: словесно поручено также нам просить, чтобы, по определению Иппонийского Собора, в соответствии с которым, подобает во время Собора каждой области посещаемой быть, по порядку посещаемая была и Мавритания, что вы отлагали от года до года. Аврилий епископ сказал: тогда о Мавританской стране мы не определили ничего, поскольку она лежит на краю Африки и сопредельна варварской земле. Да дарует же Бог, да возможем, и не обещав, по преизбытку сотворить сие и прибыть в страну вашу.

Не совсем ясно, кого имеет в виду правило, как долженствующего посетить “каждую область.” Обширность африканской Церкви едва ли делала возможным при тогдашних средствах передвижения посещение ежегодно всех областей епископом Карфагенским. Джонсон полагает, что для этого он мог пользоваться делегированием других епископов. (The Seven Ecumenical Councils of the Undivided Church, стр. 467). Епископ Никодим основывает на этом правиле и требование посещения епископом по возможности всех приходов своей епархии (Православно Церковно Право, Изд. 3, Београд, 1926, стр. 400-401).

64. Епигоний епископ сказал: на многих Соборах священным сословием определено, чтобы народ, в приходах от епископов зависящий и никогда не имевший особого епископа, не иначе получал своих правителей, то есть епископов, как по согласию епископа, которому подчинен сначала. Ибо некие, вступая в насильственное обладание некоторым местом, отвращаются общения с братиею; когда же бывают за сие осуждаемы, то как бы по некоему старому праву преобладания удерживают за собою владычество. Многие же из пресвитеров, надменные и безумные, проявляют непокорность против собственных епископов, пиршествами и злонамеренными советами возбуждая народ к тому, чтобы тот, по бесчинной дружбе, их самих поставил правителями. Твоему, вернейший брате Аврилие, благоразумию мы обязаны тем нарочито вождленным последствием, что таковые покушения ты многократно останавливал. Вопреки злонамеренным умышлениям, худым советам и соглашениям таковых людей, предлагаю сие: что не подобает особого начальника принимать людям, которые в так именуемом пределе подлежат древнему епископу и никогда особого епископа не имели. Сего ради, если всему святейшему Собору угодно предлагаемое мною, то да утвердится. Аврилий епископ сказал: изложению брата и соепископа нашего не прекословлю, но исповедую, что сие и творил, и творить буду, то есть у единомысленных не только с Карфагенскою Церковью, но и со всем священным сословием. Ибо суть весьма многие, соумышляющие со своею толпою, которую они, как сказано, вводят в заблуждение, лстя ее слуху и ласкательством привлекая к себе людей зазорного жития; паче же напыщаясь и отдаляясь от сего нашего сословия, они, опираясь на свою толпу, многократно быв приглашены прийти на Собор, отрекаются, боясь, да не обнаружатся их нелепости. Того ради, если угодно, предлагаю: должно нам всяким образом подвизаться против них, да не остаются в их власти не только таковые насильственно захваченные ими округа, но и собственные церкви, неправильно под власть их перешедшие, да со властью изгоняются они открыто, и самый престол первенствующих епископов да отвергает их. Ибо справедливость требует, чтобы прилепляющиеся ко всем братьям и ко всему Собору не только удерживали за собою свой престол, но еще получали во власть таковые спорные округа; напротив же того, чтобы мнящиеся быть довольными своею толпою народа и братскую любовь пренебрегающие не только лишаемы были захваченных ими округов, но еще, как речено мною, и собственные их места у них, как у мятежников, были отъемлемы властью светских начальников. Онорат и Урван — епископы сказали: ве-

личайшее промышление вашей святыни в умы всех водрузилось; и мним, что подобает от-
ветом всех утвердить предложение ваше. Все епископы сказали: согласны, согласны.

Правило имеет в виду препятствие открытию новых епархий, когда того добиваются без настоящей
нужды вследствие интриг (ср. Лаод. 57 и Сард. 6).

65. Николай епископ да не усвоит себе чужого клирика без рассуждения прежнего его
епископа.

Ср. Ап. 15; 1 Всел. 15 и 16; 4 Всел. 20; 6 Всел. 17; Антиох. 3; Сард. 15; Карф. 90.

66. Аврилий епископ сказал: слово мое примите, братия. Многократно случалось, что
церковники просили у меня диаконов или пресвитеров, или епископов. Памятуя правила,
я следую им, обращаюсь к епископу просимого клирика и ему объявляю, что клирика его
просят принадлежащие той или другой церкви. И вот доньне мне не прекословили. Но
дабы сего и после не случилось, то есть дабы не воспротивились мне в сем деле просимые
мною (поскольку знаете, что я имею попечение о многих церквах и рукоположениях),
когда приступлю к кому-либо из сопастырей, с двумя или тремя свидетелями из вашего
сословия, если избираемый не недостоин обрящется, — праведно есть судить вашей лю-
бви, что подобает творить. Ибо я, как вы знаете, братия, по изволению Божию, о многих
церквах попечение имею. Нумидий епископ сказал: престолу сему всегда принадлежало
сие полномочие, да поставляет епископа, по желанию каждой церкви, откуда хочет, и кто
бы ни был ему наименован. Епигоний епископ сказал: доброволье умеряет власть, ибо ты,
брате, менее дерзаешь, нежели можешь, всем показуя себя благим и человеколюбивым.
Ибо твоему рассуждению предоставлено явить уважение лицу каждого епископа, но так-
же в первом и единократном сношении с ними, если заблагорассудишь, настоять на том,
что состоит во власти сего престола, поскольку имеешь необходимость подкреплять все
церкви. Сего ради, не даем тебе власть, но запечатлеваем оную твоим произволением, да
будет тебе позволено всегда брать, кого хочешь, и производить предстоятелей церквам и
прочих просимых, откуда заблагорассудишь. Постуметиан епископ сказал: если кто имеет
одного только пресвитера, неужели и сего должно у него отнять? Аврилий епископ сказал:
по милости Божией, может один епископ поставить многих пресвитеров, пресвитер же, к
епископству способный, не часто обретается. Того ради, если кто имеет одного только
пресвитера, и притом достойного епископства, то и сего одного должен отдать для руко-
положения. Постуметиан епископ сказал: но если один епископ имеет множество клири-
ков, то сие множество другого долженствует помочь мне. Аврилий епископ сказал:
подлинно, как ты помог другой церкви, так имеющий большее число клириков будет по-
бужден из числа их уделить тебе для рукоположения.

В настоящем правиле вначале речь идет о нарочитой привилегии Карфагенского Епископа переме-
щать клириков из одной епархии в другую. Затем правило говорит о возможности брать кандидатов
на кафедры епископов из клира любой епархии без нарочитого канонического отпуска от их епар-
хиального архиерея. Такая практика существует в Церкви издавна и поныне.

67. Для каждого епископа подобающее охранено постановлением, чтобы от определен-
ного состава приходов ни одно место не было отторгаемо и не получало особого епископа,
разве по согласию имеющего власть над оным. Если же сей допустит, чтобы известный
округ получил собственного епископа, то произведенный на сие место да не простирает

власти своей на другие округа, ибо сей один, быв отделен от состава многих, удостоен иметь честь особого епископства.

Смысл этого правила заключается в том, что каноны ограждают вообще неприкосновенность пределов каждой епархии. Но если по желанию областного епископа и с согласия епархиального выделения новая епархия, то возглавитель новой епархии не имеет права распространять свою власть на другие ближайшие приходы. См. Карф. 64.

68. Ваше единодушие вместе со мною (изрекает на Соборе Аврилий, еп. Карф). помнит определенное на предшествовавшем Соборе: в малолетстве крещенные донатистами, не могшие тогда познать, насколько губительно заблуждение их, но по достижении возраста, способного к размышлению, познавшие истину и безумием их возгнушавшиеся, по древнему чину, возложением руки да приемлются в Кафолическую Божию Церковь, по всему миру распространенную, Нарекание прежнего заблуждения не должно быть препятствием принятию их в чин клира, когда они, приступив к вере, истинную Церковь признали своею и, в ней уверовав во Христа, приняли Таинства Троицы, которые, как явно есть, все истинны и святы, и Божественны, и на которых утверждается все упование души, несмотря на то, что предварившая дерзость еретиков безрассудно стремилась нечто передать противное, под именем истины. Сие просто, как учит святой Апостол, глаголя: *един Бог, едина вера, едино Крещение* (Ефес. 4:5), и то, что единожды преподавать должно, непозволительно вновь воспринимать. Сего ради, по преданию анафеме имени заблуждения, возложением руки да приемлются в одну Церковь, которая, по реченному, есть голубица (Песн. 2:3), единственная мать христиан, и в которой спасительно приемлются все Таинства, вечные и животворящие, впрочем, пребывающих в ереси подвергающие великому осуждению и казни. Что во истине светлее препровождало бы их к вечной жизни, то в заблуждении становится для них более омрачающим и осуждающим. Сего некоторые избегали, и познав прямой путь матери, Кафолической Церкви, всем оным Святым Таинствам, по любви к истине, поверили и оные приняли. Что таковые, когда присоединится удостоверение в их добром житии, без сомнения, правильно могут утверждены быть в клире для служения Святым Тайнам, особенно, в таких затруднительных обстоятельствах, сего никто оспаривать не будет. Если же некоторые тому же, то есть Донатову учению, последовавшие клирики возжелают присоединиться к нам со своим народом и в своих степенях, из любви к чести, подавая народу советы к жизни и удерживая за собою степени ко спасению, то полагаю оставить сие, доколе вышереченные братья (Анастасий еп. Римский и Венерий еп. Медиоланский, мнение которых Аврилий находит нужным для сохранения церковного единения, потому что эти епископы прежде всего полагали не принимать в причт донатистов), по внимательнейшем размышлении, подадут свое мнение, дабы они в своем благоразумнейшем совещании исследовали предмет нашего предложения и удостоили подкрепить нас в том, что должно нам постановить о сем деле. Ныне же ограничиваемся только крещенными от донатистов во младенчестве, да согласятся вышереченные братья, если им угодно, с нашим решением, чтобы рукополагать оных.

Правило исходит из принципа, что Благодатные Таинства имеются только в Православной Церкви подобно тому, как объясняет то Св. Василий Великий в своем 1 правиле. В связи с этим, в Карфагенской Церкви даже было сомнение не должно ли ограничение в отношении возможности поступления в клир распространяться и на тех, кто впоследствии присоединился к Православной Церкви, но в детстве был крещен донатистами (ср. Карф. 57), если они анафемствуют ересь и в других отношениях будут достойны священства. Настоящее правило, как видно из заключительного предложе-

ния, вынесло решение только о крещенных в младенчестве донатистах, а решение по снисхождению и ради пользы Церкви, для искоренений раскола и воцарения мира принимать донатистских клириков без нового рукоположения содержится в 79 правиле. Ср. Ап. 46, 47 и 68; 1 Всел. 8, параллельные правила и толкование.

69. Подобаает просить благочестивейших царей, да повелят совсем искоренить остатки идолов по всей Африке (ибо во многих местах приморских и в разных владениях еще сохраняет несправедно силу сие заблуждение). Да будет заповедано: и идолов истребить, и капища их, в селах и в сокровенных местах без всякой благовидности стоящие, всяким образом разрушать.

Ср. Карф. 95.

70. Подобаает просить благочестивейших царей, да благоволят узаконить и сие: если некоторые пожелают по какому-либо делу иметь суд в Церкви, по праву Апостольскому принадлежащему Церквям, и, может быть, решением клириков одна сторона будет не довольна, то да не будет позволено призывать в суд к свидетельству того клирика, который прежде сие самое дело рассматривал или при рассмотрении оногo присутствовал; и даже никто из домашних лица церковного да не вводится в суд, с обязанностью свидетельствовать.

Император Константин разрешил каждому христианину по всякому тяжбному делу обращаться к суду Церкви, хотя бы дело это было частным и не имело отношения к церковным делам. Впоследствии эта компетенция церковного суда была ограничена Императором Гонорием в 399 г. Карфагенские отцы на Соборе 401 г. постановили ходатайствовать о возвращении Церкви этих судебных прав, полагая, что они должны принадлежать ей на основании слов Ап. Павла (1 Кор. 6:1-5). В случае, если бы недовольные церковным судом обратились к суду гражданскому, Собор не разрешает там выступать в качестве свидетеля тому клирику, который участвовал в церковном суде по этому делу, или при рассмотрении его присутствовал, что являлось бы косвенным признанием компетенции гражданского суда по делу, уже рассмотренному церковным судом. Ср. 2 Всел. 6; Карф. 15.

71. Также подобаает просить христианских царей и о сем: поскольку, вопреки Божественным заповедям, во многих местах от языческого заблуждения привнесенные пиршества совершаются, так что и христиане тайно привлекаются язычниками к участию в оных, то да повелят воспретить таковые пиршества и в городах, и в селах, и наипаче, потому в некоторых городах не страшатся сим образом согрешать даже во дни памяти блаженных мучеников и даже в священных местах. В сии дни, что и изречь стыдно, совершают на полях и на стогнах непристойные плясания и непотребными словами оскорбляют честь матерей семейств и целомудрие других бесчисленных благочестивых жен, собирающихся во святой день, так что от прибежища самой святой веры почти убежать нужно бывает.

Ср. 6 Всел. 24, 51 и 65; Лаод. 54; Карф. 18, 55 и 74.

72. Подобаает просить также и о сем, да воспретится представление позорищных игр в день воскресный и в прочие светлые дни христианской веры, тем более что в продолжение восьми дней святой Пасхи народ более собирается на конеристалище, нежели в церковь. Должно переменить определенные для игр дни, когда они встречаются с праздничными, и никого из христиан не должно принуждать к сим зрелищам.

Ср. 6 Всел. 24 и 66.

73. Подобаает просить и о сем, да благоволят узаконить, чтобы клирика, в какой бы он ни был степени, осужденного за какое-либо преступление судом епископов, не было позволено защищать от наказания ни той церкви, в которой он служил, ни какому-либо чело- веку; и чтобы в наказание за сие положено было денежное взыскание или лишение чести, и да повелят, чтобы к извинению в том не был принимаем ни возраст, ни пол.

Ограждая компетенцию подлежащего церковного суда, настоящее правило не разрешает никаких ходатайств со стороны и просит в этом отношении поддержки со стороны Императоров. Всякий, считающий приговор над ним несправедливым, может пользоваться только апелляцией к высшей церковной инстанции в установленном порядке.

74. Подобаает просить еще и о сем: если кто восхочет от некоего игрищного упражне- ния приступить к благодати христианства и пребывать свободным от оных нечистот, то да не будет позволено никому склонять или принуждать такого вновь к тем же занятиям.

Речь идет об актерах, которые еще не были христианами, но выразили желание креститься. От них требуется отказ от своей профессии, и гражданскую власть просят ограждать их от всякого прину- ждения, ибо в то время записавшийся в число актеров обязан был продолжать свою деятельность на сцене под угрозой наказания. Отцы Собора просят Императоров освободить их от такой ответствен- ности.

75. О провозглашении в Церкви отпущения на свободу, если дознано будет, что сие творят наши сослужители в Италии, то, по доверию к ним, и мы да последуем без сомне- ния их чину, по открытом предоставлении сего дознания посылаемому местоблюстителю; и что только может совершаться, как сообразное с верою, ко благоустройству Церкви и ко спасению душ, все то и мы с похвалением да примем пред лицом Господним.

Последней просьбой Собора 401 г. к Императорам было о распространении на Африку права отпус- кать рабов путем объявления этого в церкви, в присутствии епископа, что по слухам дошедшим до Собора, было Церкви предоставлено делать в Италии.

76. Аврилий епископ сказал: полагаю также, что посылаемому в Италию местоблюсти- телю не должно оставить без внимания дела Екития, давно определенном епископов по справедливости осужденного. Если случится посылаемому найти его в тех местах, то сей брат наш да попечется в защиту церковного благоустройства действовать против него, как должно и где возможно. Все епископы отвечали: весьма согласны на сие предложение.

Екитий был лишенный сана епископ, который уехал в Италию и там продолжал вносить смуту в Церковь. Поэтому Карфагенский Собор, отправляя туда своих делегатов, давал им поручение разоб- лачать его, если они с ним встретятся.

77. О кротком обращении с донатистами. По дознании и исследовании всего, пользе церковной споспешествовать могущего, по мановению и внушению Духа Божия, мы из- брали за лучшее поступать с вышеупомянутыми людьми кротко и мирно, хотя они беспо- койным своим разномыслием и весьма удаляются от единства Тела Господня. Таким об- разом, по возможности нашей, да соделается совершенно известным для всех, по всем Аф- риканским областям уловленных их общением и расположением, каким жалостным заблу-

ждением они себя связали. Может быть, тогда, как мы с кротостью собираем разномыслящих, по слову Апостола, *даст им Бог покаяние в разум истины, и освободятся от дьявольской сети, быв уловлены от него в свою его волю* (2 Тим. 2:25,26).

См. пояснение к пр. Карф. 68.

78. Заблагорассуждено послать от нашего Собора грамоты к начальствующим в Африке, и приличным признано просить их о вспомоществовании общей матери Кафолической Церкви в том случае, когда власть епископов бывает пренебрегаема во градах, то есть, чтобы они с начальственным полномочием и попечительностью, и с усердием к христианской вере сделали исследование о происшедшем во всех местах, в которых максимианисты овладели церквами, также и о тех, которые ими отторжены; и чтобы достоверное для всех сведение о сих происшествиях неотменно повелели внести в записи народных дел.

Максимианисты были сектой, отделившейся от донатистов. Собор решает послать грамоты гражданским властям, чтобы они поддерживали православных епископов против нападений этих раскольников, и чтобы они протоколировали вызванные последними происшествия.

79. О принятии клириков донатистов в клир Кафолической Церкви. Напоследок заблагорассуждено послать грамоты к братьям и соепископам нашим, и, особенно, к Апостольскому престолу, на котором председательствует помянутый достойно чтимый брат и сослужитель наш Анастасий, о том, чтобы, по известной ему великой нужде Африки, ради мира и пользы Церкви, и из самих донатистов клириков, расположение свое исправивших и возжелавших придти к Кафолическому соединению, по рассуждению и изволению каждого Кафолического епископа, управляющего Церковью в том месте, принимать в своих степенях священства, если сие окажется содействующим к миру христиан. Известно, что и в предшествовавшее время так поступаемо было с сим расколом, о чем свидетельствуют примеры многих и почти всех Африканских церквей, в которых возникло сие заблуждение. Сие делается не в нарушение Собора, бывшего о сем предмете в странах, лежащих за морем, но чтобы сие сохранено было в пользу желающих сим образом перейти к Кафолической Церкви, дабы не было поставляемо никакой преграды их единению. Которые в местах своего жительства усмотрены будут всячески содействующими и споспешествующими Кафолическому единению, к очевидной пользе душ братии, тем да не будет препоною определение, постановленное против степеней их на Соборе за морем, ибо спасение не заграждено ни от какого лица. То есть: рукоположенные донатистами, если исправясь, восхотят приступить к Кафолической вере, да не будут лишены принятия в своих степенях, по определению бывшего за морем Собора, но паче да приемлются те, чрез которых оказывается споспешествование Кафолическому соединению.

В целях церковной икономии, Собор признает возможным принимать донатистских клириков в сущем сане в тех случаях, когда это “окажется содействующим миру христиан.” Собор оговаривается, что это не отменяет в принципе постановление Собора “за морем,” т. е., в Италии, который высказался против такого приема со ссылкой на то, что компетентен в этом деле Африканский Собор. Это правило не признает благодатности за рукоположением еретиков-донатистов, а разрешает принимать их в сане клириков с рядом оговорок и именно тех, которых “оказывается споспешествование кафолическому единению.” Анастасий, упоминаемый в правиле — Св. Анастасий 1, Папа Римский (399-401). Ср. Карф. 68 с указанными там параллельными правилами.

80. О назначении посольства к донатистам ради соглашения к миру. Потом рассуждено, чтобы, по сих деяниях, для возвещения мира и единения, без которого не может состояться спасение христиан, из среды нас послать местоблюстителей к епископам самих донатистов, если каких они имеют, или к их мирянам. Чрез сих местоблюстителей да соделается известным всем, что донатисты не имеют ничего благословного против Кафолической Церкви. Особенно, да будет, ради достоверного доказательства, явно всем, чрез записи градских дел, как сами они поступили с максимианистами, своими отщепенцами. В сем случае, если восхотят усмотреть, от Бога показано им, что они настолько же несправедливо отпали тогда от единения церковного, насколько несправедливо, как они вопиют, отпали ныне от них максимианисты. Из числа тех, которых они осудили явною властью собственного совета, после того некоторых принимали в их степенях священства и признавали Крещение, которое совершили осужденные и изверженные ими. Сим доказывается, сколь безумным сердцем сопротивляются они миру Церкви, по всему миру распространенной, поступая так в пользу стороны Донатовой и не почитая самих себя оскверненными общением с теми, которых они, таким образом, по нужде приняли с миром, а, между тем, препираясь с нами, то есть с Кафолическою Церковью, простирающеюся даже до последних пределов земли, и не могли вразумить себя чрез нечистое общение с теми, которых прежде сами все осуждали.

Это правило было принято в связи с тем, что донатисты стали принимать в общение приходящих к ним максимианистов в сущем сани. Этим они нарушали тот принцип непримиримого осуждения погрешающих, во имя которого они первоначально отделились от Православной Церкви. Пользуясь их решением об отколовшихся от них максимианистах, в отношении которых они стали поступать также, как Православная Церковь поступала по отношению к своим согрешившим, отцы Собора решились увещавать их к восстановлению мира и единства, находя в этом их решении открывавшуюся возможность доказать им их неправоту. До решения о принятии максимианистов в сущем сани донатисты считали, что только они представляют истинную Церковь Христову и повторяли крещение с прочими таинствами над присоединявшимся к их секте православными.

81. Заблагорассуждено, да епископы и пресвитеры, и диаконы, по правилам, свойственным их степеням, воздерживаются от жен, которых уже имеют; если же не сотворят сего, да будут удаляемы от церковного чина; прочие же причетники да не принуждаются к сему. Но подобает соблюдать обычай каждой Церкви.

Последние слова сего правила ясно показывают, что произнесший его Собор сам не признавал оно общего правилом для всех церквей. Более ясное и точное постановление Вселенской Церкви о сем предмете находится в 12 и 13 правилах Шестого Вселенского Собора. См. пояснение к Карф. 4.

82. Заблагорассуждено: да не будет позволено никакому епископу оставлять главное место своей кафедры и отходить к какой-либо церкви, в его епархии состоящей, или более надлежащего упражняться в собственном деле и составлять попечение и прилежание о своем престоле.

Данное правило имеет в виду самовольную перемену кафедрального града (резиденцию) епископа в его епархии или оказывание небрежения своему кафедральному собору ради каких-либо личных интересов в другом городе.

83. О младенцах, когда не обретаются достоверные свидетели, сказующие, что без сомнения они крещены, и сами они по своему возрасту не могут удовлетворительно отвечать о преподанном им Таинстве, рассуждено, что подобает без всякого сомнения крестить.

стить их, дабы таковое сомнение не лишило их очищения сею святынею. Сие братья наши местоблюстители Мавританские присоветовали потому, что многих таковых покупают у варваров.

См. 6 Всел. 84.

84. Заблагорассуждено также день покланяемой Пасхи возвещать всем чрез приписание под определениями Собора. День же Собора да соблюдается тот самый, который назначен на Иппонском Соборе, то есть двадцать первый августа. И о сем должно написать к первенствующим всех областей, дабы, когда созывают Собор у себя, сей день оставлять неприкосновенным.

Ср. пр. Карф. 27 и 106.

85. Также определено, да не будет позволено никакому временно управляющему епископу удерживать за собою престол, который ему поручен как временно управляющему, по причине разногласия и распрей в народе, но да тщится он в течение года избрать ему епископа. Если же вознерадит о сем, то по окончании года иной временно управляющий да изберется.

В случае смерти епископа его епархия поручается другому епископу в качестве временно управляющего епархией. Ему дается годичный срок для наведения порядка, позволяющего избрание нового епископа. Здесь имеется в виду случай, когда в епархии на лицо нестроения, ибо нормальный срок для избрания нового епископа три месяца, согласно 25 пр. 4 Всел., которое заботу об этом возлагает на Митрополита области. Ср. 6 Всел. 35.

86. Заблагорассудили все, по причине притеснения убогих, которые непрестанно тревожат церкви жалобами, просить от царей, да избираются для них, под смотрением епископов, защитники от насилия богатых.

В греческом тексте такие лица называются экдики. *Экдик* — значит заступник или защитник. Собор желал иметь таких людей чтобы ходатайствовать перед властями за бедных и страждущих от несправедливости. Императоры Феодосий и Гонорий удовлетворили ходатайство Собора, постановив, что при каждой епископской кафедре должен находиться особый экдик, избираемый совместно епископом, духовенством и видными гражданами. Ср. 4 Всел. 23.

87. Постановлено, чтобы каждый раз, когда надлежит собраться Собору, благовременно приходили на оный епископы, которым не препятствует ни старость, ни болезнь, ни какая-либо тяжкая необходимость; и да извещаются первенствующие, каждый от своей области, о всех епископах, в двух или трех местах составляются собрания их, и от каждого из сих частных собраний поочередно избираемые неотменно да приидут ко дню Собора. Когда же прийти не возмогут, по множеству каких-либо затруднений, как сие может случиться, то, если не изъяснят своему первенствующему епископу встретившегося им препятствия, должны таковые довольны быть общением в своей только церкви.

Многочисленный епископат Карфагенской Церкви делал затруднительным присутствие всех епископов на общем Соборе. Поэтому там на соборах митрополий избирались представители и из них составляли общий Собор. Для тех епископов, которые уклонились бы от прибытия на Собор своего округа, правило устанавливает особое взыскание: они должны были пользоваться общением (пра-

вом служения) только в своей церкви, т.е. отлучались от общения с другими епископами. Ср. Ап. 37; 1 Всел. 5; 4 Всел. 19; 6 Всел. 8; Ант. 20; Лаод. 40; Карф. 27, 84, 88 и 106.

88. О Кресконии Вилларекентийском заблагорассуждено всеми: отसेле возвестить первенствующему епископу Нумидийскому, да ведает, как должен, он своею грамотою увещать вышереченного Крескония о пришествии, да не отлагает он предстать на ближайший общий Африканский Собор. Если же вознерадит прийти, да ведает, что суд на него изречен будет.

О Кресконии было вынесено решение на Соборе 397 г. Настоящее правило принято на Соборе 401 г. Кресконий не повиновался в течение четырех лет. Кресконию предлагается явиться на ближайший общий Собор, а иначе приговор будет вынесен в его отсутствие.

89. Оставление Иппонийской Церкви без правителей не долженствует долго быть в небрежении, и поскольку тамошние церкви находятся во власти тех, которые отреклись от незаконного общения с Екитием, то заблагорассуждено послать от настоящего Собора епископов: Ригина, Алипия, Августина, Матерна, Феасия, Еводия, Плакиана, Урвана, Валерия, Амвивия, Фортуната, Куодвултдея, Онората, Ианнуария, Апта, Онората, Ампелия, Викториана, Евангела, Рогатиана; и им собрать и вразумить тех, которые по упорству, достойному порицания, полагают ожидать окончания бегства того самого Екития, и с общию молитвою поставить им епископа. Если же и не восхотят сии помышлять о мире, да не препятствуют избранию предстоятеля, чтобы поставить его ради пользы Церкви, столь долгое время остававшейся без епископа.

Упомянутый в этом правиле Екитий, тот самый, который упомянут в 65 пр. Карф. Ср. Ап. 74.

90. Определено и сие: когда на состоящих в клире бывает донос и объявляются некоторые обвинения, тогда, частью для отклонения нареkania на Церковь, частью ради достоинства клира, по каковым причинам и оказывается им снисхождение, частью для избежания гордого злорадования еретиков и язычников, если желают, как и должно, защищать свое дело и позаботиться о доказательствах своей невиновности, да учинят сие в течение года, в который должны быть вне общения. Если же в течение года вознерадят очистить свое дело, то после сего никакой глас от них да не приемлется.

Клирикам, обвиняемым в каком-либо тяжелом преступлении, дается годичный срок для представления доказательств своей невиновности. Если они об этом не позаботятся, то предаются суду, о них выносятся определение, и запоздалые оправдания не принимаются. Ср. Ап. 74.

91. Постановлено и сие: если кто примет кого-либо из чужого монастыря и восхочет произвести его в клир или поставит игуменом своего монастыря, то епископ, так поступающий, да будет удален от общения с прочими, и да ограничится общением только со своею паствою, а тот да не останется ни клириком, ни игуменом.

Ср. 4 Всел. 4; 7 Всел. 21; Двукр. 4.

92. Определено и сие: если какой-нибудь епископ еретиков или язычников, сродников или не принадлежащих к сродству, оставит наследниками своими и предпочтет их Церкви, то таковому и по смерти да будет изречена анафема, и его имя никогда от иереев Божиих да не возносится. Да не может быть ему в оправдание и то, если без завещания

отыдет. Потому что быв поставлен епископом, по приличию, должен был учинить назначение своего имущества, сообразное своему званию.

На ответственности епископа лежит забота о благосостоянии его епархии (Ап. 38 и 41; 4 Всел. 22; 6 Всел.35; Антиох. 24). 31 Карф. запрещает православным епископам и клирикам что-либо из своего имущества передавать или завещать инославным. Настоящее правило повторяет это указание, замечая, что они должны при жизни заботиться о том, чтобы имущество было назначено сообразно их званию, для чего должно быть написано завещание. Если епископ или клирик оставит имущество неправославным, то это принимается как то, что он “предпочтет их Церкви.” Иными словами, он должен при жизни позаботиться о том, чтобы сделать надлежащие распоряжения, составив завещание. Это особенно важно теперь, когда при малом штате клириков хранящееся у епископа церковное имущество после его смерти без завещания может быть сочтено его личным имуществом и передано его случайным наследникам или сочтено за вымороченное имущество. Правило особенно строго судит о таком небрежении, налагая необычное в других случаях посмертное отлучение. По объяснению Еп. Никодима “цель Церкви при произнесении анафемы против некоторых умерших состоит в том, чтобы показать живым ее членам всю тяжесть преступлений, совершенных этими лицами при жизни.” Ср. Ап. 40; Антиох. 24; Карф. 22.

93. Рассуждено также об отпущениях на свободу, бывающих в Церкви, — да будет прошение к царю.

Разумеется прошение о том, чтобы таковых отпущения утверждены были царскою властью. Ср. Карф. 75.

94. Постановлено и сие: повсюду на полях и в огородах поставленные якобы в память мучеников алтари, при которых не оказывается положенным никакого тела или части мощей мученических, да разрушатся, если возможно, местными епископами. Если же не допустят до сего народные смятения, то, по крайней мере, да будет вразумляем народ, чтобы не собирался в оных местах, и чтобы правомыслящие к таковым местам не привязывались никаким суеверием. И память мучеников совсем да не совершается, разве если где-либо есть или тело, или некая часть мощей, или, по сказанию от верной древности переданному, их жилище, или стяжание, или место страдания. А алтари, где бы то ни было поставленные, по сновидениям и суетным откровениям некоторых людей, да будут всемерно отвергаемы.

По 31 пр. 6 Всел. Собора ни одна церковь не может быть сооружена без благословения епископа. В данном правиле речь идет о храмах и часовнях сооруженных не только без такого благословения, но и на основании какого-либо суеверия или ложных откровений, а иногда измышления.

95. Заблагорассуждено также просить от славнейших царей, да истребляются всяким образом остатки идолопоклонства, не только в изваяниях, но и в каких-либо местах или рощах, или дровах.

Ср. Карф. 69.

96. Всеми епископами речено: если заблагорассуждено будет писать некие грамоты на Соборе, то достойночтимый епископ, председатель на сем престоле, да благоволит от имени всех, о чем рассуждено, писать и подписывать грамоты. Еще же епископам местоблестителям, которых должно послать в Африканские области по делу о донатистах, да будут

даны грамоты, определяющие силу данного им поручения, от силы которого и да не отступают.

Правило говорит о привилегии Карфагенского епископа подписывать грамоты от лица Собора и всей своей Церкви. Однако это право принадлежит и другим Первоиерархам Церквей.

97. Поскольку общее есть сие дело, на которое ныне обратил внимание брат и сослужитель наш, да ведает каждый из нас определенный ему от Бога чин, да поставленные после других отдадут преимущество поставленным прежде и да не дерзают творить что-либо не вняв воле их; сего ради предлагаю, что приходит мне на мысль: тех, которые пренебрегают поставленных прежде их и являют некую дерзость, подобает всем Собором укрощать по приличию. Ксантипп, епископ первого престола Нумидийского, сказал: все присутствие братии, выслушав рассуждение брата и сослужителя нашего Аврилия, что на сие отвещает? Диатимий епископ сказал: что мнениями древних определено, то предлагается вашему согласию; содержащееся в Деяниях прежних Соборов Карфагенской Церкви вашим согласием вполне да подтвердится и всеми да соблюдается. Все епископы рекли: сей чин был соблюдаем от Отцов и от древних, и от нас, по изволению Божию, соблюдаем будет. Но при сем да сохраняется право первенствующих епископов Нумидии и Мавритании, на основании Нумидийского письмохранилища и списка престолов. Потом угодно было всем епископам, подписавшим определения сего Собора, чтобы список престолов и первоначальное постановление Нумидийское находились и у первого престола, и в Митрополии Константине.

См. объяснение к Карф. 48. Для устранения споров о старшинстве настоящее правило указывает составлять акты о хиротониях с точным обозначением времени их совершения. Исключение на основании местных обычаев допускается для первенствующих кафедр Нумидии и Мавритании.

98. О Куодвултдее и Кентуриате. Как по прошению соперника его, о представлении его нашему Собору, он, быв вопрошен, хочет ли иметь дело пред епископами, сперва соглашался, но в другой день отвечал, что не хочет сего, и удалился, то угодно всем епископам, да никто не приемлет в общение сего Куодвултдея, доколе дело его не получит окончания. Ибо прежде решения о нем дела, отнять у него епископство не было бы угодно никому из христиан.

Епископ Куодвултдей сначала согласился явиться на Собор для очной ставки со своим обвинителем, но потом отказался это исполнить. Собор не лишил его сана и даже не судил, а оставил за ним кафедру до суда, но до окончания его дела отлучил его от общения. Ср. Ап. 74; 2 Всел. 6; Сард. 4; Двукр. 16.

99. О Максимиане, епископе Вагенском, рассуждено: да пошлются от Собора грамоты и к нему, и к пасомым, дабы он оставил епископство, а они искали себе другого.

Максимиан был донатистским епископом, а потом перешел в Православие. Народ Вегенской епархии очевидно испытывал к нему недоверие вследствие такого его прошлого. Не желая вызывать смущения, он тогда решил отказаться от кафедры и объявил об этом Собору, который ради мира одобрил его решение. Вообще же правила не одобряют отказа от кафедры, как это видно из Послания 3 Всел. собора к священному Собору Памфилийскому о Евстафии, бывшем их Митрополите и пр. 3 Св. Кирилла Александрийского.

100. Заблагорассуждено и сие: отныне рукополагаемые в Африканских областях да получают от рукополагающих грамоты, рукою их подписанные, с означением консула, то есть года и дня рукоположения, дабы не возникало никакого сомнения о младших и старших.

Это правило служит дополнением к Карф. 48 и 97.

101. Положено и сие; кто хотя единожды читал в церкви, тот другую церковь да не приемлется в клир.

Посвящаемые во чтецы причисляются к клиру данной епархии и не могут в другую епархию без согласия своего епархиального архиерея. На первый взгляд можно понимать, что согласно настоящему правилу это ограничение существует только в отношении чтецов, уже вступивших в исполнение своих обязанностей, и что в этом смысле слов “кто хоть единожды читал в церкви.” Однако чтецы посвящаются к определенной церкви и уже читают Апостола во время своей хиротесии. Поэтому Еп. Никодим правильно предполагает, что вообще чтецов нельзя принимать в другую епархию без канонического отпуска. Ср. 7 Всел. 14.

102. Все вы с обещанием предполагали, что должно каждому из нас во своем граде, или одному особо, вступить в сношение с предводителями донатистов, или присоединить к себе другого соседнего епископа, дабы так же вступить с ними в сношение во всяком граде и месте, при посредстве начальствующих или первенствующих в тех местах. Всем ли сие угодно, да возвестится. Все епископы рекли: всем угодно.

Настоящее правило имеет временное значение только для Карфагенской Церкви.

103. Епископ Кафолической Церкви (Аврилий Еп. Карф.) сказал: приглашение, которое от вашей честности должно препровождено быть к донатистам, благоволите выслушать и в Деяния включить, и к ним послать, дабы потом и их ответ чрез ваши Деяния нам явлен был.

Законно вступаем с вами в сношение, быв посланы от законного нашего Собора, желая возрадоваться о вашем исправлении. Ведаем бо любовь Господа, рекшего: *блажени миротворцы, ибо они сынами Божиими нарекутся* (Матф. 5:9). Воспоманул он также и чрез пророка, да еще и не хотящим нарицаться братьями нашими, глаголем мы: вы — братья наши. Итак, не долженствуете вы уничтожить сие, от мирной любви происходящее, наше напоминание. Если что от истины иметь надеяться, не усомнитесь защищать оное, то есть соберите ваш Собор, изберите из среды вас тех, которым подобает верить дело оправдания вашего; да и мы возможем то же сотворить, то есть да изберутся от нашего Собора долженствующие с избранными из среды вас, в известном месте и в известное время, мирно исследовать все, подлежащее вопрошению и отделяющее вас от нашего общения, и помощью Господа Бога нашего, хотя поздно, да восприимет конец закосневшее заблуждение, дабы, последуя человеческому уверению, немощные души и несведущие не погибли в святотатственном разделении. Ибо если братски сие примете, то истина удобно явится; если же сие сотворить не восхотите, то неверие ваше тотчас познается.

И по прочтению сего образца все епископы рекли: совершенно согласны, да будет так.

Это правило тоже имело временное значение, как снисходительное отношение к донатистам, когда среди них появилось расположение к воссоединению с Православной Церковью.

104. Наставление братьям, Феасию и Еводию, назначенным посланниками от Карфагенского Собора к славнейшим и благочестивейшим самодержцам. Когда, с помощью Господнею, приступят они к благочестивейшим царям, тогда явят им, каким образом во время Собора прошедшего года старейшины донатистов с полною свободою, посредством градских извещений, приглашены были собраться, дабы, если имеют дерзновение защищать свое мнение, избрали некоторых способных от числа своего, мирно состязались с нами и кротостью христианскою несомненно показали, если что-либо от истины у себя удержали, дабы таким образом кафолическая искренность, издревле сиявшая в прошедшие времена, и ныне подобно дознана была из замешательства и упорства противоречащих. Но поскольку они почти объаты были безнадежностью, то ничего не дерзнули отвечать. Итак, поскольку епископский и мирный образ действия на таковых употреблен, и они, не могли отвечать против истины, обратились к нелепым насильственным поступкам, так что многих епископов и многих причетников (да умолчим о мирянах) стеснили наветами и в некоторые церкви вторглись, а в другие также вторгнуться покушались, то царскому человеколюбию предлежит позаботиться, чтобы Кафолическая Церковь, благочестною утробою Христу их родившая и крепостью веры воспитавшая, была ограждена их промышленном, дабы в благочестивые их времена дерзновенные человеки не возгосподствовали над бессильным народом посредством некоего страха, когда не могут совратить оный посредством убеждения, Ибо известно и многократно законами оглашено, что производят гнусные скопища отщепенцев. Сие многократно и повелениями самих вышереченных благочестивейших самодержцев осуждено было. Посему против неистовства оных отщепенцев просим дать нам Божественную помощь, не необычайную и не чуждую Святым Писаниям. Ибо Апостол Павел, как показано в истинных Деяниях Апостольских, соумышление людей бесчинных препобедил воинскою помощью. Итак, мы просим о том, да неукоснительно подастся охранение Кафолическим чинам церквей в каждом граде и разных местах, прилежащих к каждому владению. Подобаает вкупе о сем просить благочестивейших самодержцев, да соблюдают закон, изданный блаженной памяти отцом их Феодосием о взыскивании по десяти фунтов злата с еретиков, рукополагающих и рукополагаемых, также и с владельцев, у которых будет усмотрено собрание их. Притом, да повелят подтвердить оный закон, с распространением силы его на тех, против наветов коих представили свидетельства принявшие попечение о Кафолической Церкви, дабы, по крайней мере сим страхом от произведения расколов и от еретического безумия удержаны были отлагающие свое очищение и исправление при помышлении о вечном наказании. Еще и о том подобает просить, да будет благочестием их возобновлен донныне существующий закон, который отнимает у еретиков право взимать что-либо или при рукоположениях, или по завещаниям, или оставлять, и прямо говоря, у ослепленным своим предубеждением и хотящих пребывать в заблуждении донатистов, да отыметса власть или оставлять что-либо, или взимать собственное. А тем, которые помышлением о единении и мире восхотят исправить себя, да будет разрешено, и при существовании такового закона, получать наследие, хотя бы что в дар или в наследие досталось им еще тогда, как они находились в еретическом заблуждении, за исключением, впрочем, тех, которые, по призывании к суду, почли нужным перейти к Кафолической Церкви. Ибо о таковых полагать должно, что не по страху небесного суда, но по алканию земной выгоды пожелали Кафолического единения. Сверх же всего сего потребна помощь от властей каждой области. Но и если иное что

усмотрят местоблюстители, споспешествующее церковной пользе, то и сие делать и совершать даем полномочие.

Инструкции, данные в 103 правиле Карф. Собора в 403 г., не имели успеха. Донатисты не отозвались на них благоприятно и, вместо того, в некоторых местах проявили себя очень воинственно. Поэтому Собор обращается к Императорам за защитой. Ср. Карф. 59; Антиох. 5; Двукр. 9.

105. Поскольку в Карфагене только совершилось единение, то да пошлются грамоты к начальствующим, да и в прочих епархиях и градах повелят сии начальствующие прилагать тщание о единении. От Карфагенской Церкви, именем всей Африки, да пошлется к царской палате в грамотах епископов благодарение за отринование донатистов.

Ср. Антиох. 5; Двукр. 9; Карф. 59 и 104.

106. О том, чтобы не собираться общему и всецелому Собору, кроме как по нужде. Рассуждено, что не есть необходимо впредь ежегодно утруждать братию, но когда потребует общая, то есть всей Африки нужда, по грамотам, откуда-либо приходящим к сему престолу, тогда подобает быть Собору в той области, в которую призовет потребность и удобство. Дела же не общие да судятся в каждой области порознь.

Подтверждая необходимость ежегодных окружных Соборов правило это, принятое в 407 г., признает, что созывать общий Собор надо только по мере надобности. Вальсамон полагает, что под “общей нуждой” надо понимать догматические вопросы. Однако общая нужда может требовать созыва Собора и в других случаях.

107. О возбрании переносить дела от судей, добровольно избранных. Если случится перенесение дела в высший суд, и недовольный первым решением избрет судей, вместе же с ним и тот, против которого требует он нового суда, то после сего ни одному из них да не будет позволено перенесение дела в иной суд.

Это правило имеет в виду два обстоятельства: 1) апелляцию на решение суда первой инстанции; и 2) избрание самими сторонами судей для решения их дела подобно избранию третейских судей. Допуская последний способ избрания судей для разбирательства дела по апелляции, правило указывает, что решение такого суда уже не подлежит обжалованию в другой инстанции.

Ср. 4 Всел. 9; Карф. 17 и 136.

108. О церковных исполнителях. Кроме сего, заблагорассуждено просить, да изберутся пять по всем нуждам церковным исполнителей, которые да распределятся по разным областям.

Должность исполнителей, вероятно, состояла в попечении, чтобы определения начальства и суда не оставались без исполнения, по уклонению или упорству.

“Исполнители” были государственные чиновники, на обязанности которых лежало наблюдать за исполнением и принудительно осуществлять исполнение судебных церковных решений, а также взыскивать церковные доходы, когда кто-либо отказывался платить их добровольно.

109. Еще заблагорассуждено, чтобы отправляемые от имени всех епархий посланники, Викентий и Фуртунариан, просили преславных царей, да будет позволено учредить ученых едиков, которые имели бы своею обязанностью действие в защищении дел и которые бы, как священники епархий, принявшие на себя ходатайство по делам Церквей,

свободно могли, когда нужда потребует, входить в присутствие судилищ для опровержения возражений и для представления того, что нужно.

Сей должности едикка частью соответствует нынешняя должность духовного депутата при делопроизводствах по ведомству светскому.

Учрежденная по ходатайству Карфагенского Собора должность едикков упоминается в 23 пр. 4 Всел. Собора. Они были церковными присяжными поверенными. Примечание к этому канону в Книге Правил сравнивает обязанности едикков с должностью духовных депутатов при делопроизводствах по светскому ведомству. На самом деле их обязанности были шире: они должны были защищать юридические права Церкви и лиц, состоящих под ее покровительством.

110. Рассуждено, да имеют свободное местоблюстительство избранные местоблюстители, посланные к царской палате.

То есть: им позволяется представлять не только именно повеленное им от Собора, но и другое, что признают полезным для Церкви.

Примечание к Книге Правил поясняет, что местоблюстителям, т. е. представителям Собора при Царском Дворе, не должно ограничиваться исполнением данных им Собором поручений, но они могут выступать и по собственной инициативе, если найдут это полезным для Церкви.

111. Постановлено и сие: народу, никогда не имевшему своего епископа, отнюдь не давать его, разве по решению всего Собора каждой области и первенствующего епископа, и с согласия того епископа, в пределе коего состояла она Церковь.

Ср. Сард. 6; Карф. 64.

112. О народе и епархиях, обращающихся от донатистов. Народ, обращающийся от донатистов, имеющий епископа, поставленного без соизволения Собора, да будет несомненно удостоен иметь оно. Народу, имевшему епископа и по смерти его не восхотевшему иметь своего епископа, но желающему по приличию присоединиться к епархии иного какого-либо епископа, не должно в сем отказывать. Предложено и сие: что епископы, прежде объявления царского закона о единении обратившие к Кафолической вере народ, который имели в управлении, должны удержать власть над оным. По закону же единения, и далее надлежит все церкви и пределы их, и все, какие могут оказаться принадлежности, законно присвоенные тем церквам, да будут утверждены за Кафолическими епископами, находящимися в тех местах, которыми завладели еретики, впоследствии обращающиеся к Кафолической вере или не обращающиеся. И если что некие из них присвоили себе после царского закона, то долженствует возвращено быть.

Перечисленные в правиле указания относятся к переходному периоду после обращения большинства донатистов.

113. Маврентий епископ сказал: прошу, да назначатся судьями: святейший старец Ксантип, святейший Августин, Флорентин, Феасий, Сампсихий, Секунд и Посидий; повелите, чтобы сие определено было для меня. Святой Собор согласился на назначение просимых судей, прочих же судей, нужных в дополнение узаконенного числа, старец Ксантип предоставит избрать самим старцам новой Германии.

По жалобе старцев новой Германии на епископа Маврентия, он предстал Собору для суда, а обвинители не явились. Собор признал их достойными осуждения, но по кротости церковной не произ-

неся оно, назначил суд в области, к которой принадлежит епископ. По сему частному делу Собор изрекает правило, показывающее образ составления суда над епископом.

На епископа Маврентия была подана жалоба и он прибыл на суд, но обвинители не явились на Собор. Чтобы не задерживать его долго вне епархии, Собор постановил произвести суд в той области, к которой он принадлежит, предоставив ему самому избрать себе судий. Он избрал первоиерарха области Ксантиппа и еще шесть епископов. Остальные пять членов суда должны были быть избраны по усмотрению Ксантиппа. Интересно, что в этом случае Собор предоставил обвиняемому самому избрать себе судей.

114. О умиротворении Церкви Римской и Александрийской. О разногласии Церквей, Римской и Александрийской, заблагорассуждено писать к святейшему папе Иннокентию, дабы обе Церкви взаимно хранили мир, который Господь заповедает.

Спор между Римской и Александрийской Церковью, о котором речь в правиле, произошел вследствие того, что Александрийский епископ Феофил изгнал Иоанна Златоуста, а римский епископ Иннокентий за это отлучил Феофила от Церкви. Сочувствуя Златоусту, Карфагенские отцы призывали обе стороны к миру. Однако их решение свидетельствует о их независимом отношении к Риму.

115. Постановлено, да по Евангельскому и Апостольскому учению, ни оставленный женою, ни отпущенная мужем, не сочетаются с другим лицом, но или так да пребывают, или да примирятся между собою. Если пренебрегут сие, да будут понуждены к покаянию, Потребно просить, да будет издан о сем деле царский закон.

Правило имеет в виду супругов, разошедшихся по обоюдному соглашению. Им не разрешается вступление в новый брак. Ср. 7 Всел. 87.

116. Постановлено и сие: да совершаются всеми утвержденные на Соборе молитвы, как предначинательные, так и окончательные, и молитвы предложения или возложения рук; и отнюдь да не приносятся никогда иные, вопреки вере, но да глаголются те, кои просвещеннейшими собраны.

Ср. Лаод. 18.

117. Постановлено: да, если кто из клира будет просить от царя рассмотрения о себе в светских судилищах, — лишен будет своей чести. Если же будет от царя просить себе суда епископского, то отнюдь да не возбранится ему сие.

Ср. 2 Всел. 6; 4 Всел. 9; Антиох. 12; Карф. 15.

118. Кто, быв отлучен от общения церковного в Африке, прокрадется в заморские страны, дабы принятым быть в общение, тот подвергнется извержению из клира.

Ср. Ап. 12 и 13; 1 Всел. 5; Антиох. 6.

119. Положено: если кто восхочет идти к царской палате, то да будет сие означено в отпустительной грамоте, посылаемой к Церкви Римской, и оттуда еще да получит отпустительную грамоту к палате. Того ради, если получивший отпустительную грамоту до Рима только, умолчав о нужде, побуждающей его идти к палате, восхочет прямо отойти к палате, — да будет отлучен от общения. Если же там, в Риме, откроется внезапная нужда отойти к палате, да явит оную нужду епископу Римскому, и да принесет грамоту отпусти-

тельную того же Римского епископа. В отпустительные грамоты от первенствующих или от каких бы то ни было епископов, даваемые клирикам их, да вносится день Пасхи. Если же день Пасхи того года еще не известен, то день Пасхи прошедшего года да будет означен, подобно тому, как в светских записях обыкновенно пишется: после консульства.

Ср. Антиох. 11 и 12; Сард. 7 и 9.

120. Рассуждено и сие: посылаемые от сего честного Собора местоблюстители да просят преславных царей о всем, что усмотрят полезным против донатистов и эллинов, и против суеверий их.

Ср. Карф. 104 и 109.

121. На сем Соборе положено, да не настоит один епископ на решении своего суда. Деяния сего Собора не написаны потому, что рассмотрены были дела местные, а не общие.

Карфагенский Собор, правила которого здесь совокуплены, не есть единовременный Собор, но цепь ежегодных Соборов Африканских епископов, проходивших под председательством Карфагенского епископа. В сем правиле указание на сей Собор относится к годовому Собору, бывшему в седьмое консульство Императора Онория. По краткости записи правило сие не довольно ясно. Валсамон полагает, что оно должно быть понимаемо, согласно с 11 правилом сего же Карфагенского Собора, то есть: когда пресвитер, осужденный епископом, жалуется на сие осуждение, тогда епископ не должен один настоять на своем решении и усиливаться исполнить оное, а должен предоставить дело рассмотрению полного Собора или определенного в правилах числа епископов.

122. В сие время (год или два позже времени предыдущего правила) издан закон, да по свободному произволению каждый восприемлет подвиг христианства.

Правило издано в связи с тем, что Император Гонорий, озабоченный нашествием Атиллы, хотел умиротворить донатистов и предоставил им в 409 г. одинаковые права с православными на свободное исповедание своей веры. В следующем году, когда опасность миновала, Собор констатировал издание этого закона, как дающее право всем по своему свободному произволению воспринимать “подвиг христианства.” Зонара выводит из этого правила общее заключение: “Добродетель должна быть избранною, а не вынужденною, не невольною, но добровольною.”

123. Собор против ереси Пелагия и Келестия. Признано всеми епископами Карфагенской Церкви, представшими на святой Собор, которых имена и подписания внесены в Деяния, что Адам не смертным от Бога сотворен. Если же кто речет что Адам, первоначальный человек, сотворен смертным, так что, хотя бы согрешил, хотя бы не согрешил, умер бы телом, то есть вышел бы из тела, — не в наказание за грех, но по необходимости естества, да будет анафема.

Ср. 3 Всел. 1 и 4; Карф. 124-130. Все эти правила содержат осуждение разных сторон пелагианского учения, о котором речь в 1 п. 3 Всел. Собора с объяснением. Эта ересь одно время была широко распространена. С нею боролся блаж. Августин. Пелагий начал распространять свою ересь в Риме в 5 веке. Его ученик Целестин, упомянутый в 1 пр. 3 Всел. Собора, был шотландским пустынником. Пелагианское лжеучение учило о возможности для человека достигнуть умственного и нравственного совершенства собственными силами и самостоятельной деятельностью. Пелагий отрицал первородный грех, и что смерть есть последствие его. Он не признавал необходимости благодати для спасения. То, что называют благодатью, для него было совершенством разумной воли и естествен-

ных способностей души. Его учение проистекало, главным образом, из надменности лжемысленного разума и самопрельщенной мечты о высоте человеческой природы.

124. Определено также: кто отвергает нужду Крещения малых и новорожденных от матерней утробы детей или говорит, что хотя они и крещаются в отпущение грехов, но от прародительского Адамова греха не заимствуют ничего, что надлежало бы омыть банею возрождения (из чего следовало бы, что образ Крещения во отпущение грехов употребляется над ними не в истинном, но в ложном значении), тот да будет анафема. Ибо реченное Апостолом: *единым человеком грех в мир вошел, и грехом смерть; и тако (смерть) во вся человеки вниде, в нем же все согрешили* (Рим. 5:12), подобает разуметь не иначе, разве как всегда разумела Кафолическая Церковь, повсюду разлианная и распространенная. Ибо по сему правилу веры и младенцы, никаких грехов сами собою содевать еще не могущие, крещаются истинно во отпущение грехов, да чрез пакирождение очистится в них то, что они заняли от ветхого рождения.

125. Определено также: если кто речет, что благодать Божия, которою оправдываются в Иисусе Христе, Господе нашем, действительна к одному только отпущению грехов, уже содеянных, а не подает сверх того помощи, да не содеваются иные грехи, — таковой да будет анафема, так как благодать Божия не только подает знание, что подобает творить, но еще вдыхает в нас любовь, да возможем и исполнить, что познаем.

126. Также, если кто речет, что та же благодать Божия, которая о Иисусе Христе Господе нашем, вспомоществует нам к тому только, чтобы не согрешать, поскольку ею открывается и является нам познание грехов, да знаем, чего должно искать и от чего уклоняться, но что ею не подается нам любовь и сила к деланию того, что мы познали должным творить: таковой да будет анафема. Ибо когда Апостол глаголет: *разум делает гордым, а любовь созидает* (1 Кор. 8:1): то весьма нечестиво было бы верить, что к кичению нашему имеем благодать Божию, а к созиданию не имеем; тогда как и то и другое есть дар Божий: и знание, что подобает творить, и любовь к добру, которое подобает творить, дабы при созидающей любви не мог кичить разум. Ибо как от Бога написано: *учай человека разуму* (Псал. 93:10): так же написано и сие: *любовь от Бога есть* (1 Ин. 4:7).

127. Определено также: если кто речет, что благодать оправдания нам дана ради того, дабы возможное к исполнению по свободному произволению удобнее исполняли мы чрез благодать, словно бы и не приняв благодати Божией, мы хотя с неудобством, однако могли и без нее исполнить Божественные заповеди, — таковой да будет анафема. Ибо о плодах заповедей не сказал Господь: без Мене неудобно можете творить, но сказал: *без Меня ничего не можете творить* (Ин. 15:5).

128. Также определено относительно изречения святого Иоанна Апостола: *если говорим, что греха не имеем, себе прельщаем, и истины нет в нас* (1 Ин. 1:8). Кто должным возмнит разуметь сие так, как речет: смиренномудрия ради не подобает говорить, что греха не имеем, а не ради того, что истинно есть, — тот да будет анафема. Ибо Апостол продолжает и прилагает следующее: *если же исповедаем грехи наши, верен есть и праведен, да оставит нам грехи наши, и очистит нас от всякой неправды* (1 Ин. 1:9). Здесь весьма ясно показано, что сие говорится не по смиренномудрию только, но по истине. Ибо Апостол мог бы сказать: *если говорим, не имамы греха, себя возносим, и смирения нет в нас,*

— но когда сказал; себе прельщаем, и истины несть в нас, — тогда ясно показал, что глаголющий о себе, словно не имеет греха, не истинствует, но лжет.

129. Определено и сие: если кто речет, что святые, в молитве Господней *остави нам долги наша* (Мф. 6:12) не о себе глаголют, поскольку им уже не нужно сие прошение, но о других грешных, находящихся в народе их, и что не глаголет каждый из святых особо: *остави мне долги моя*, — но: *остави нам долги наша*, — так чтобы сие прошение праведника разумелось о других более, нежели о нем самом, — таковой да будет анафема. Свят и праведен был Иаков Апостол, когда сказал: *много бо согрешаем вси* (Иак. 3:2). Ибо для чего приложено сие слово: *вси*, — если не ради того, чтобы мысль сия согласна была со псалмом, в котором читается: *не вниди в суд с рабом Твоим, так как не оправдится пред Тобою всяк живой* (Пс. 142:2) И в молитве премудрого Соломона: *несть человек, иже не согреши* (3 Цар. 8:46); и в книге святого Иова: *в руце всякого человека знаменает, да познает всяк человек немощь свою* (Иов 37:7) Посему также и святой и праведный Даниил Пророк в молитве множественно глаголал: *согрешихом, беззаконновахом* (Дан.9:5), и прочее, что он там смиренномудренно и истинно исповедует. Дабы не подумали, как некоторые разумеют, что он глаголет не о своих, но паче о грехах людей своих, то он по сему сказал, что *молихся и исповедах грехи моя, и грехи людей моих Господу моему* (Дан 9. :20). Не хотел рещи грехи наша, — но сказал: грехи людей своих и грехи свои, — поскольку Пророк, как бы провидел, что явятся таковые люди, худо разумеющие сие.

130. Определено и сие: если кто полагает, что самые слова молитвы Господней, в коих говорим: *остави нам долги наша*, — святыми произносятся по смирению, а не по истине, да будет анафема. Ибо кто потерпел бы молящегося, который бы лгал не человекам, но самому Господу? Устами своими говорил, „что хочет иметь отпущение, сердцем же глаголал, — что не имеет грехов, которые надлежало бы отпустить ему.

131. За несколько лет пред сим в сей церкви полным Собором определено, чтобы церкви, состоящие в каком-либо пределе, прежде издания законов о донатистах соделавшиеся Кафолическими, принадлежали к тем престолом, коих епископами убеждены были приобщиться к Кафолическому единению, а после издания законов присоединившиеся принадлежали к тем же престолом, к которым принадлежали, будучи на стороне Доната. Но поскольку после возникли и возникают между епископами многие распри о пределах, о коих прежнее усмотрение, как полагаем несовершенно, то ныне на сем святом Соборе постановлено: если где-либо была Церковь Кафолическая, и принадлежавшая стороне Донатовой, и они относились к разным престолом, то в какое бы время ни последовало или последует там соединение, прежде ли законов, или после законов, да принадлежат тому престолу, которому принадлежала издревле там бывшая Кафолическая Церковь,

Ср. Карф. 7, 79, 80, 102, 103, 132, 133, 137 и 138.

132. О том, как епископы Кафолические и обратившиеся от стороны Донатовой разделят между собою епархии.

Разделять так: если епископы от донатистов обратятся к Кафолическому единению, то поровну да разделят между собою пределы, находящиеся в сем положении, имевшие в себе народ той и другой стороны, то есть: иные места да предоставляются сему, а другие — другому епископу, так чтобы старший в епископстве разделял, а младший избирал. Если

же случится быть одному месту, то да предоставится тому, к которому в большей близости окажется. Если же будет равно близок обоим престолом, то да поступит к тому, которого народ изберет. Если случится, что христиане, издревле Кафолические, востребуют своего епископа, а обратившиеся от стороны Доната — своего, то избрание большим числом да будет предпочтено избранию меньшим числом народа. Если обе стороны будут равны числом избирающих, то место да будет причислено к пределу старшего епископа. Если обрящутся многие места, имеющие народ обеих сторон, но не могут разделены быть поровну, поскольку число тех мест не равно есть, то, во-первых, равные числом да разделятся, потом же с оставшимся местом да будет поступлено, как речено выше, при рассуждении об одном месте.

Ср. параллельные правила к Карф. 131.

133. Постановлено и сие: если кто, после издания законов, обратил какое место к Кафолическому единению и в продолжение трех лет имел оное в своем ведении, и никто оно не требовал от него, то после да не будет оное от него взыскуемо, если, притом, в сие трехлетие существовал епископ, долженствующий взыскать, и молчал. Если же не было епископа, то да не поставится в препятствие исканию внесение сего места в список приходов; но когда вдовствовавшая кафедра получит епископа, да будет ему позволено взыскание того места в продолжение трехлетия. Подобным образом, если епископ от стороны донатистов обратится к Кафолической Церкви, список приходов да не будет ему в предосуждение до определенного срока, но с того дня, как обратился, имеет право, в продолжение трехлетия, искать мест, его престолу следующих.

Ср. параллельные правила к Карф. 131.

134. Постановлено и сие: если какие-нибудь епископы, не посредством суда других епископов, взыскиют общества, которые почитают принадлежащими своему престолу, но простирают власть на людей, подчиненных другому епископу, хотящих или не хотящих, таковые да накажутся потерей своего дела. То есть: если которые учинили сие, и если между епископами дело не кончилось соглашением, но еще имеют о нем спор, то да лишится спорного места тот, о ком доказано будет, что оставив церковных судей, учинил нашествие. И да не льстит себе кто-либо тем, что от первенствующего епископа имеет грамоту о принятии того места в свое ведение, но хотя имеет грамоту, хотя не имеет, да учинит сношение с имеющим оное место в своем ведении, и от него да получит грамоту, дабы явно было, что мирно удерживает за собою церковь, ему следующую. Если же и тот явит некое притязание, то и сие да будет разрешено епископами судящими, которых или первенствующий им назначит, или сами по согласию изберут из соседних епископов.

Правило требует, чтобы споры об юрисдикции над общинами решались мирным путем, а если притязание на них епископы не могут договориться, то решением Собора. Ср. 4 Всел. 9 и 17; 6 Всел. 25.

135. Постановлено и сие: если некоторые небрегут о приобретении Кафолическому единению мест, принадлежащих к престолу их, — да обличаются от соседних тщательных епископов, дабы не отлагали сего дела. Того ради, если в продолжение шестимесячного срока от дня совещания о сем ничего не сделают, то после сего места те да предоставляются могущему приобрести оные. Впрочем, если тот, которому оные места показываются принад-

лежащими, за полезное признавал не действовать, по некоему смотрению, потому, что сие предпочли еретики, дабы он мог принять их в Кафолическую Церковь без смятения народного, а между тем другим предупреждено его действие, употреблением которого ранее он более озлобил бы еретиков, то. по рассмотрении сего судящими епископами, места те да будут возвращены престолу его. Когда судящим епископам надлежит быть из разных областей, тогда судьей назначит тот первенствующий епископ, в области которого находится место, подлежащее спору. Если же по общему согласию избирать будут судьей из соседних епископов, то или один да будет избран, или трое. И если трое будут избраны и признаны, то да покорятся решению или всех, или двоих.

Епископы должны проявлять ревностную заботу об обращении еретиков и раскольников. Настоящее правило имеет в виду случай, когда епископ не проявляет такой ревности или почем либо сам не может ничего сделать. Если это будет установлено совещанием, то соседний епископ должен заняться их обращением. Однако правило указывает известные условия, направленные к тому, чтобы устранить всякое злоупотребление под влиянием властолюбия. В спорных случаях решение должно быть вынесено избранными судьями.

136. От судьей же, по общему согласию избранных, да не будет позволено переносить дело в высший суд. А о ком дознано будет, что по упорству не хочет повиноваться судьям, о том уедав, епископ первого престола дает грамоту, да никто из епископов не приемлет его в общение, доколе не покорится.

Это правило является, в сущности продолжением предыдущего, указывая, что решение избранных судьей не может быть обжаловано.

137. Если епископ не будет заботиться о возвращении от еретиков принадлежащего Церкви по спискам или самих кафедр, то да увещают его соседние усердные епископы, и да покажут ему его небрежение, дабы не иметь ему извинения. Если же в течение шести месяцев от дня увещания, пребывая в той же епархии, не возымеет попечения о должествующих возвратиться к Кафолическому единению, — с таковым да не сообщаются, доколе не исполнит того. Если же не придет в оные места содействователь (Светский начальник, содействующий епископу, дабы еретики не уклонялись, быв призываемы для увещания или ответа), то епископу да не поставится в вину недействие.

Настоящее правило связано с двумя предыдущими. По объяснению Пидалиона “содействователь,” указанный в правиле, это гражданский правитель данной области.

138. Если же доказано будет, что таковой ложно показал об общении оных, то есть донастистов, говоря, что они приступили к общению, тогда как дознано, что они не приступали, и он знал о сем, — таковой да лишится и епископства.

Это правило тоже находится в связи с Карф. 135-137. Обращает на себя внимание строгое наказание за ложное сообщение епископа.

139. Постановлено и сие: если пресвитеры, диаконы и прочие низшие из клира, по имеющимся у них делам, не довольны решением своих епископов, то соседние епископы да слушают их, и прекословия их да разрешают избранные ими, по согласию собственных их епископов. Если же и от них восхотят перенести дело в высший суд, то да переносят толь-

ко в Африканские Соборы или к первенствующим епископам своих областей. А желающий перенести дело за море (в Рим) — никем в Африке да не приемлется в общение.

Правило указывает, что жалобы на решения епископа могут приноситься только епископом своей области. Подача жалобы в Рим (“за море”) карается отлучением от общения.

140. Постановлено и сие: если кто из епископов по нужде, в опасности, угрожающей целомудрию девы, когда есть подозрение или о любителе сильном, или о каком-либо похитителе, или когда она ощущает себя в сокрушений от некоей опасности смертоносной, по прошению родителей ее или имеющих попечение о ней, — покроет или покрывает ее одеянием посвященных Богу, прежде двадцати пяти лет возраста, дабы не умерла без иноческого образа, — такового ничему да не подвергнет Соборное постановление, которым определяется сие число лет для покровения.

Постановления о возрасте, в котором можно быть постриженным в монашество менялись в соответствии с обстоятельствами. 15 пр. Всел. для диаконис указывает 40-летний возраст. Св. Василий Вел. в 18 пр. не разрешает постригать ранее 16 или 17 лет, а 6 Всел. Собор требует от постригающихся только 10-летнего возраста. Т. о., указанный в 140 пр. Карф. возраст для пострижения девиц имел временное и местное значение.

141. Угодно всему Собору, ради того, чтобы не были долго удерживаемы все епископы, сшедшиеся на Собор, избрать по трое судей от каждой области.

Собор, закончившийся в 419 г., был очень длительным, и епископам трудно было еще задерживаться вне своих епархий. Поэтому для завершения дел были выбраны по 3 епископа от каждой области, всего 15. Они составили т. о. то, что теперь называется Синодом, т. е. малый Собор по избранию общего Собора. См. пр. 142 Карф.

142. По окончанию некоторых дел, когда на продолжение заседаний, для окончания прочих дел, многие епископы сетовали и не могли сего понести, поспешая к своим церквам, угодно было всему Собору, да изберутся из числа всех, от каждой области, долженствующие остаться, ради окончания прочих дел; и сие исполнено.

Настоящее правило, будучи составлено из заключительных слов вступительной речи председателя на Соборе 419 г., дополняет предыдущее, 141 правило.

143. Положено всеми: поскольку в прежних постановлениях Соборов есть определения о лицах, от которых не должно принимать доносов на состоящих в клире, но не означено с точностью, от каких лиц не должно принимать оных, — того ради определяем, что праведно не приемлется донос от того, кто, быв отлучен от общения, еще остается в сем отлучении, клирик ли есть, или мирянин, хотящий доносить.

Ап. 74 правило говорит о том, что обвинения против епископов должны приниматься от людей “вероятия достойных,” т. е. заслуживающих доверия. Настоящее правило также, как последующие правила — 144, 146 и 147 указывают, кого нельзя почитать заслуживающим такого доверия. Ср. 2 Всел. 6; 4 Всел. 21; Карф. 8.

144. Положено и сие: не принимать доносов от всех рабов, от отпущенников тех самых, на которых доносить хотят, и от всех, которых гражданские законы не допускают к доносам о преступлениях; также от всех, на коих лежит пятно бесчестия, то есть, от позорищ-

ных и от лиц, к срамным делам прикосновенных; также от еретиков или эллинов, или иудеев, впрочем, — у всех, от которых не допускается таковое обвинение, да не отъемятся свобода приносить жалобы по своим делам.

Ср. Карф. 143 и указанные там параллельные правила.

145. Постановлено и сие: когда на состоящих в клире доносители представляют многие обвинения, и одно из них, о котором, во-первых, происходило расследование, не могло быть доказано, то после сего прочие обвинения да не приемлются.

Согласно 6 пр. 2 Всел., обвинители против епископа должны письменно заявить, что готовы поставить себя “под страхом одинакового наказания с обвиненным, аще бы, по производству дела, оказались клеветующими на обвиняемого епископа.” Как видно из пр. Карф. 145, если первое обвинение из нескольких оказывается недоказанным, то обвинитель уже не является заслуживающим доверия и потому дальнейшие обвинения его уже не принимаются во внимание и сам он подлежит наказанию по 6 пр. 2 Всел. Собора.

146. Свидетелей же к свидетельству не принимать тех, от которых положено не принимать доносов, также и тех, которых сам доноситель представит из своего дома. Свидетельство имеющего менее четырнадцати лет возраста да не приемлется.

Ср. Карф. 143 и указанные в пояснении к нему правила.

147. Постановлено и сие: если епископ глаголет, что некто ему одному исповедал свое преступление, а тот не признается, то епископ да не обращает себе в обиду того, что не полагаются в сем на него одного. Если же речет, что, по возмущении совести своей, не хочет иметь общения с непризнающимся, то, доколе отлученного по сему случаю не приемлет в общение свое епископ, дотоле сего епископа да не приемлют в общение прочие епископы, да тем более блюдется епископ, да не глаголет о ком-либо, чего пред другими не может утвердить доказательствами.

Ср. Ап. 75.

Послание Африканского Собора к Папе Келестину.

Поводом к этому посланию и перед тем к Папе Бонифацию, которое не вошло в Книгу Правил, но помещено в Пидалионе, послужило дело пресвитера Апиария. Он был осужден своим епископом Сикским Урбаном и апеллировал в Рим, минуя Собор Карфагенских епископов. Римские Папы сначала Зосима (417-418), а потом Бонифаций (418-422) и, наконец, Келестин (422-432) приняли дело к рассмотрению. В ответ на протест Карфагенской Церкви Папа Зосима сослался на правила 1 Вселенского Собора. Отвечая преемнику Папы Зосимы Бонифацию, отцы Карфагенского Собора не вступали в спор по вопросу о его праве принимать апелляции до проверки его ссылки по подлинным актам Собора. По получению таковых они убедились, что ссылка Папы была ошибочной. Приведенные им правила были правилами не 1 Вселенского Собора, а Собора Сардикийского. Карфагенский Собор уведомляет Папу Келестина, что Апиарий, которого так упорно защищали в Риме, наконец сам признался в своих преступлениях. Однако его дело дало повод Собору указать Папе на границы его юрисдикции, признавая, что по правилам “разумно и праведно,” чтобы все, “какие бы не возникли дела, должны оканчиваемы быть в своих местах.”

Возлюбленному владыке и честнейшему брату Келестину — Аврилий, Палатин, Антонин, Тут, Сервусдей, Терентий и прочие, обретшиеся на общем Карфагенском Соборе.

Как твоя святыня изъявила вашу радость о прибытии Апиария писанием, посланным чрез сопресвитера нашего Льва, подобно и мы желали бы, чтобы с радостью послано было настоящее писание о его оправдании. Ибо поистине, и наше и ваше расположение было чуждо недоверчивости, и не пытливым являлось оно, предварительно склоняясь в пользу его, как бы уже выслушанного, тогда как его еще надлежало вопрошать. Итак, когда прибыл к нам святейший брат и соепископ наш Фавстин, мы созвали Собор и полагали, что он с Апиарием послан ради того, дабы как сей старанием его восстановлен был на пресвитерство, так и ныне возмог, его же попечением, оправдаться в стольких обвинениях, принесенных на него от жителей Фавракинских. Но многочисленный Собор наш нашел столь многие и столь великие беззакония Апиария, что они превозмогли действие вышереченного Фавстина, хотя то было покровительство более, нежели суд, и ходатайство более едкому свойственное, нежели справедливость, исследователю приличная. Ибо, во-первых, Фавстин сильно противостоял всему Собору, нанося ему различные оскорбления, якобы защищая преимущества Римской Церкви и желая, чтобы принят был нами во общение Апиарий, которого твоя святыня приняла в общение, поверив его жалобе, коей он не мог доказать; однако и сие мало ему помогло, что ты лучше узнаешь, прочитай Деяния Собора. Ибо когда, в продолжение трех дней, с затруднением производился суд, на котором мы с сокрушением исследовали различные на Апиария обвинения, тогда Бог, праведный Судия, крепкий и долготерпеливый, очень скоро пресек и протяжение дела соепископом нашим Фавстином, и извороты самого Апиария, которыми он силился покрыть свои срамные беззакония. Недействительным соделалось досадное и гнусное упорство и бесстыдное заперательство, которым Апиарий хотел заградить болото столь многих сладострастных дел. Ибо когда Бог наш стеснил его совесть и пред всеми человеками обнаружил сокровенное в сердце, как бы уже осужденное самою гнусностью преступлений, тогда у коварно запиравшегося внезапно исторглось признание во всех, принесенных на него обвинениях, и он, наконец, добровольно сам себя обличил во всех едва вероятных сквернах, и таким образом, и самую надежду нашу, которой мы вверяли его, желая, чтобы он мог очистить себя от столь постыдных пятен, обратил в плачь. Таковую скорбь нашу он умягчил одним только и единственным утешением, — тем, что и нас освободил от тяготы непрерывного сетования, и для собственных своих ран, хотя невольно, и с борьбою своей совести, приуготовил, наконец, врачевство в своем признании. Итак, сначала исполнив долг подобающего почитания, умоляем вас, господине брате, дабы вы впредь не допускали легко до вашего слуха приходящих отселе и не соизволяли впредь принимать в общение отлученных нами, ибо твоя досточтимость удобно обрящет, что сие самое определено и Никейским Собором. Ибо если сие является так соблюдаемым касательно низших клириков и мирян, тем более, хочет Собор, чтобы сие соблюдаемо было касательно епископов. Итак, те, которые в своей епархий отлучены от общения, да не явятся восприемлемыми в общение твоею святынею, с намерением, и потому что не подобает. Подобно и бесстыдные побег пресвитеров и следующих за ними клириков да отженет святыня твоя, как сие и достойно тебя. Ибо и не возбранено сие для Африканской Церкви никаким определением Отцов, да и определения Никейского Собора, как клириков низшей степени, так и самих епископов, явным образом обратно отсылают к собствен-

ным их Митрополитам. Разумно и праведно признал он, что какие бы ни возникли дела, они должны оканчиваемы быть в своих местах. Ибо Отцы судили, что ни для одной области не оскудевает благодать Святаго Духа, чрез которую правда иерееми Христовыми и зрится разумно, и содержится твердо, и тем более, когда каждому, если появится сомнение о справедливости решения ближайших судей, позволено приступать к Соборам своей области, и даже ко Вселенскому Собору. Разве есть кто-либо, который бы поверил, что Бог наш может одному только некоему вдохнуть правоту суда, а бесчисленным иереям, сошедшимся на Собор, откажет в оном? Притом, как будет тверд заграничный суд, пред который необходимые лица свидетелей не могут представлены быть, то по немощи, или от телесного недомогания, или от старости, то по многим другим препятствиям? О том, чтобы некие, словно от ребра твоей святыни, были посылаемы, мы не обретаем определения ни одного Собора Отцов. Ибо, что прежде от вас, чрез того же соепископа нашего Фавстина, прислано было к нам, якобы из постановлений Никейского Собора, того мы никак не могли обрести в вернейших списках правил сего Собора, с подлинников снятых, которые получили мы от святейшего Кирилла, нашего соепископа Александрийской Церкви, и от досточтимого Аттика, епископа Константинопольского, и которые, еще прежде сего, чрез пресвитера Иннокентия и иподиакона Маркелла, принесших оные к нам, посланы были от нас к Вонифатию, блаженной памяти епископу, вашему предшественнику. Итак, не соизволяйте, по просьбе некоторых, посылать сюда ваших клириков исследователями, и не попускайте сего, да не явимся мы вносящими дымное надмение мира в Церковь Христову, которая желающим зреть Бога приносит свет простоты и день смиренномудрия. Поскольку же слез достойный Апиарий, за непростительные свои непогрешения, даже братом нашим Фавстином отлучен от Церкви Христовой, то мы остаемся без опасения, что его и впредь, при искусстве и точности твоей святыни в сохранении братской любви, Африка отнюдь не потеряет.

Подпись.

Бог наш да хранит на долгие году вашу святыню, господине брате, молящуюся о нас.

Правило Константинопольского Собора.

Поместный Константинопольский Собор был созван в 394 году в Константинополе в царствование Императоров Аркадия и Гонория. На нем председательствовал Константинопольский Нектарий, а участниками собора были Феofil Александрийский, Флавиан Антиохийский и 17 других епископов. Собор был созван по поводу спора между епископами Агапием и Багадием. Последний был избран на Бострийскую кафедру, но затем по какому-то обвинению был низложен двумя епископами, которые на его место поставили Агапия. Собор признал этот акт незаконным. А Пидалионе кроме вошедшего в Книгу Правил единственного правила из определения этого Собора внесено еще в качестве первого правила определение, что в согласии с определением Никейского Собора епископ не может быть поставлен только двумя епископами. Та часть определения, которая вошла в Книгу Правил, в Пидалионе обозначена как правило 2.

Определяем, что не подобает впредь епископу судимому извергаемым быть от священного чина ни двумя, ни тремя епископами, но по приговору большего Собора и, если возможно, всех епископов той области, как и Апостольскими правилами постановлено, да

явится осуждение достойного извержения благорассмотрительнейшим, посредством приговора многих, произносимого в присутствии подсудимого.

Исходя из того, что постановлено 4 правилом 1 Всел. Собора, Собор признал низложение Багадия двумя епископами незаконным и указал, что осуждение епископа должно совершаться по суду Собора. Ср. Ап. 1 и 74 с параллельными правилами.

Правила Конст-го Двукратного Собора.

По изъяснению Зонара и Валсамона, Собор сей именуется Двукратным потому, что двукратно соби-рался для одних и тех же предметов. Действия и решения первого собрания не могли быть написа-ны и подписаны Отцами Собора, потому что сему воспрепятствовали неправомыслящие, произведя возмущение. Посему, по восстановлению спокойствия, держано было второе собрание, в котором, по возобновлению прежних рассуждений, составлены и утверждены настоящие правила.

Двукратный Собор, состоявшийся в Константинополе в 861 г. Назван так потому, что он соби-рался дважды. Первая сессия его была нарушена беспорядками, вызванными еретиками иконобор-цами. После перерыва Собор был вновь созван и тогда принял 17 правил. Двукратный Собор засе-дал в храме св. Апостолов. Созван он был в царствование Императора Михаила III, после того как мир в Церкви был нарушен в связи со спорами вокруг удаления с Патриаршего престола Игнатия и избрания св. Фотия, причем смута в Константинопольской Церкви вызвала вмешательство Папы Николая I. На Соборе присутствовал Император и участвовало 318 епископов, в том числе легаты Папы Родоальд и Захария. Собор принял 17 правил, относящихся к церковной дисциплине. Хотя он имел место после Вселенских Соборов, авторитетный состав его придал ему такое значение, что правила его были включены во все сборники канонов. В Пидалионе они помещены непосредствен-но за правилами Вселенских Соборов, впереди правил других Поместных Соборов.

1. Созидание монастырей, дело столь важное и достохвальное, древле блаженными и преподобными Отцами нашими благорассудно изобретенное, усматривается ныне худо производимым. Ибо некоторые, дав своим именам и усадьбам имя монастыря и обещав посвятить оные Богу, пишут себя владельцами пожертвованного. Они ухищренно умысли-ли посвятить Богу одно лишь наименование, ибо не стыдятся усвоить себе ту же власть и после пожертвования, какую не возбранялось им иметь прежде. И такое корчемство при-мешалось к сему делу, что к удивлению и огорчению видящих, многое из посвященного Богу явно продается самими посвятившими. И не только нет в них раскаяния о том, что попускают себе властвование над тем, что единожды уже посвятили Богу, но и другим бесстрашно передают оное. Того ради, святой Собор определил: да не будет позволено ни-кому созидать монастырь без ведения и соизволения епископа, но с его ведением и разре-шением, и с совершением подобающей молитвы, как и древле Богоугодно законоположе-но, монастырь да создается; все же, к нему принадлежащее, вместе с ним самим да вно-сится в книгу, которая и да хранится в епископском архиве. И пожертвователю без воли епископа отнюдь да не имеет дерзновения, самого себя, или вместо себя другого, поста-вить игуменом. Ибо если не может кто-либо быть обладателем того, что подарил человек, то как может быть попущено кому восхищать обладание тем, что он посвящает и прино-сит Богу.

Правило указывает, что ни один монастырь не может быть учрежден без ведома и благословения епископа, которому по правилам подчинены все монахи и что монастырское имущество, как по-жертвованное Богу, не может быть обращено на другие цели и, особенно, стать частным имуще-

ством. Важен последний принцип. Все, что жертвуется Церкви, согласно 38 Ап. правилу, есть “принадлежащее Богу.” Тот, кто пожертвовал это имущество, уже не может считать себя вправе им распоряжаться. Правило называет такой грех “властованием над тем, что единожды уже посвятили Богу.” Ср. Ап. 38; 4 Всел. 4, 8 и 24; 7 Всел. 12, 13, 14 и 17.

2. Некоторые воспринимают на себя образ только жития монашеского, не ради того, да в чистоте послужат Богу, но ради того, да от чтимого одеяния восприимут славу благочестия и тем обрящут беспрепятственное наслаждение своими удовольствиями. Отринув одни свои власы, они остаются в своих домах, не исполняя никакого монашеского послушания или устава. Того ради, святой Собор определил: отнюдь никого не сподоблять монашеского образа, без присутствия при сем лица, долженствующего принять его к себе в послушание и иметь над ним начальство, и воспринять попечение о душевном его спасении. Сей да будет муж Боголюбивый, начальник обители, и способный спасти душу новоприводимую ко Христу. Если же кто обрящется постригающим кого-либо не в присутствии игумена, долженствующего принять его в послушание, — таковой да подвергнется извержению из своего чина, как не повинующийся правилам и разрушающий монашеское благочиние, а неправильно и бесчинно постриженный да предается на послушание в монастырь, в какой заблагорассудит местный епископ. Ибо нерассудительные и погрешительные пострижения и монашеский образ подвергли неуважению, и подали случай к хулению имени Христова.

Ср. 4 Всел. 4; 6 Всел. 41 и 42; 7 Всел. 17, 20 и 21; Двукр. 3-7.

3. Рассуждено исправить и сие неблагоустройство, допущенное и, что еще хуже, по несмотрению и небрежению распространяющееся. Если какой-нибудь настоятель монастыря подчиненных себе монахов отбегаящих не взыщет с великим тщанием, или нашедши, не восприимет и не потрудится приличным и недугу соответствующим врачевством восстановить и укрепить падшего, — такового святой Собор определил подвергать отлучению от Таинств. Ибо, если имеющий в смотреии бессловесных животных, вознерадев о стаде, не оставляется без наказания, то принявший пастырское начальство над паствою Христовою, и своим нерадением и леностью расточающий спасение их, как не подвергнется наказанию за свою дерзость? Призываемый же возвратиться монах, если не признает себя виновным, да будет отлучен епископом.

Самовольный уход монаха из монастыря есть большой грех. Поэтому настоящее правило возлагает на игумена особое попечение о пробуждении в нем раскаяния и склонения его вернуться к монашеской жизни во исполнение своего обета. Ср. 4 Всел. 4; 7 Всел. 21; Двукр. 4.

4. Многообразно усиливался лукавый привести в поношение досточтимый монашеский образ, и нашел для сего великое пособие во времени прежде бывшей ереси. Ибо ересью угнетаемые монашествующие, оставляя свои обители, переселялись в другие, а некоторые — и в жилища мирских людей. Но что делали они тогда ради благочестия, и что по сему делало их достойными ублажения, — то, обращаясь в безрассудный обычай, являет их достойными посмеяния. Ибо еще и ныне, когда благочестие повсюду уже распространилось и Церковь избавилась от соблазнов, отходят некоторые из своих монастырей, и как некий неудержимый поток, туда и сюда уклоняясь и переливаясь, исполняют обители многим неблагообразием, вносят с собою великий беспорядок и благолепие послушания

расстраивают и разрушают. Пресекая их непостоянное и непокоривое стремление, святой Собор определил: если какой-нибудь монах, отбежав из своей обители, перейдет в другой монастырь или вселится в мирское жилище, — таковой, равно и принявший его, да будет отлучен от общения церковного, доколе бежавший не возвратится в обитель, из которой преступно удалился. Впрочем, если епископ неких из монахов, свидетельствуемых во благочестии и честности жития, восхочет перевести в другой монастырь, ради благоустройства обители, или же заблагорассудит послать и в мирский дом, ради спасения живущих в нем, или благоизволит поставить в ином каком месте, — то чрез сие не делаются виновными ни сии монашествующие, ни приемлющие их.

Назначением этого правила было привести в порядок жизнь монашествующих, которые во время иконоборчества были вынуждены покинуть свои монастыри, как в недавнем прошлом, в Сов.Союзе вынуждены были это сделать монашествующие из закрытых коммунистами монастырей. Данное правило в общем повторяет указание 13 пр. Всел. Собора, указывая, что, если в условиях гонения это делалось “ради благочестия,” то при изменившихся обстоятельствах монашествующие уже должны возвращаться к своему монастырю или поступить в другой по указанию своего епископа. Ср. 4 Всел. 4 и 23; 6 Всел. 41; 7 Всел. 21; Двукр. 3.

5. Обретаем, что отречения от мира без рассуждения и испытания много вредят монашескому благочинию. Ибо некоторые опрометчиво повергают себя в монашеское житие и, пренебрегая строгостью и трудами подвижничества, снова бедственно обращаются к плотоугодной и сластолюбивой жизни. Того ради святой Собор определил: никого не сподоблять монашеского образа, прежде нежели трехлетнее время, предоставленное им для испытания, явит их способными и достойными такового жития, и сие повелел Собор всемерно хранить, разве когда приключившаяся некая тяжкая болезнь понудит сократить время испытания, или разве кто будет муж благоговейный и в мирском одеянии проводящий жизнь монашескую. Ибо для такового мужа к совершенному испытанию довлеет и шестимесячный срок. Если же кто поступит вопреки сему, то игумену, по лишению игуменства, состояние подчиненности да послужит наказанием за отступление от порядка; поступивший же в монашество да предается в другой монастырь, в котором строго соблюдается устав монашеский.

Ср. 6 Всел. 40; Карф. 140; Василия Вел. 18.

6. Монахи не должны иметь ничего собственного, но все, им принадлежащее, да утверждается за монастырем. Ибо блаженный Лука о верующих во Христа и представляющих собою образ монашеского общежития глаголет, что *ни един что от имений своих глаголаше свое быти, но бяху им вся обща* (Деян. 4:32). Посему желающим монашествовать предоставляется свобода завещания о имении своем прежде, и передавать оное, каким восхотят лицам, которым закон не возбраняет. Ибо по вступлению в монашество, монастырь имеет власть над всем их имуществом, и им не предоставлено распоряжаться ничем собственным, ни завещать. Если же кто обряцется усвояющим себе некое стяжание, не предоставив оногo монастырю, и поработенным страстью любостяжания, — у такового игумен или епископ да возьмет оное стяжание и, в присутствии многих продаст нищим и нуждающимся. А того, кто положил в сердце своем, подобно древнему оному Анании, утаить сие стяжание, святой Собор определил вразумить приличною епитимиею. Явно же есть, что постановленные святым Собором правила о монахах праведным призывал он соблюдать и о монахинях.

Ср. 7 Всел. 19.

7. Видим многие епископии в упадке и в опасности совершенного запустения от того, что предстоятели оных требуемое оными попечение и тщание обращают на созидание новых монастырей и, истощая епископии и ухищряя присвоение доходов, стараются о приращении монастырей. Того ради, святой Собор определил: да не будет позволено никому из епископов создавать особенного для себя монастыря, к разорению своей епископии. Если же кто обрящется дерзающим на сие, — таковой да подвергнется приличной епитимии, а его новое построение, как не получившее даже правильного начала к тому, чтобы монастырем быть, да причислится к епископии, как ее собственность. Ибо ничто, вкравшееся вопреки закону и порядку, не может восхищать себе преимущества дел, произведенных согласно с правилами.

Подвиг монашествующих в защите иконопочитания привлек к ним сердца верующих. Поэтому созидание монастырей вызывало жертвенность. Настоящее правило направлено против некоторых епископов, которые пользуясь таким настроением паствы, строили епископии, т. е. архиерейские дома как свою собственность под видом монастыря. Устраняя такое злоупотребление, правило указывает, что постройка должна быть епархиальным имуществом.

8. Божественное и священное правило святых Апостолов признает скопящих самих себя за самоубийц, и если они священники, извергает, если ли же нет, то заграждает им восхождение в священство (Ап. пр. 22 и 23). Отсюда явным становится, что если скопящий сам себя есть самоубийца, то скопящий другого, без сомнения, есть убийца. Можно же справедливо констатировать, что таковой оскорбляет и самое создание. Того ради, святой Собор определил: если какой-нибудь епископ или пресвитер, или диакон обличен будет в том, что оскопил кого-либо, своеручно ли, или чрез повеление, — таковой да подвергнется извержению из своего чина; если же мирянин — да отлучится от общения церковного, разве приключившаяся болезнь принудит к осклоплению болящего. Ибо, как первое правило Никейского Собора подвергающихся отсечению членов по болезни не наказывает ради их болезни, так и мы ни священников, повелевающих болящим осклопляться, не осуждаем, ни мирян, своеручно производящих скопление, не обвиняем, поскольку признаем сие врачеванием от болезни, а не злоухищрением против твари или предосуждением творческому действию.

Ср. Ап. 21,22, 23 и 24; 1 Всел. 1.

9. Апостольское и Божественное правило подвергает извержению священников, дерзающих бить верных согрешивших или неверных, нанесших обиду (Ап. пр. 27). Ухищряющиеся угодить своему гневу и извращающие Апостольские установления разумеют сие только о бьющих своеручно, хотя оное правило ничего такого не означает и правый смысл так разуметь не допускает. Ибо поистине было бы нерассудительно и весьма погрешительно, если бы нанесший своеручным биением три или четыре удара подвергаем был извержению, а между тем, по данной свободе бить посредством повеления, простерший истязание до жестокости и до смерти оставался бы ненаказанным. Итак, поскольку оным правилом определяется наказание за биение вообще, то и мы согласно определяем. Так как подобает священнику Божию вразумлять неблагонаправленного наставлениями и увещаниями, иногда же и церковными епитимиями, а не устремляться на тела человеческие с би-

чами и ударами. Если же некие будут совершенно непокорны и вразумлению чрез епитимий не послушны: таковых никто не возбраняет вразумлять преданием суду местных гражданских начальников. Ибо пятым правилом Антиохийского Собора постановлено производящих в Церкви возмущение и крамолы обращать к порядку внешнею властью.

Правило запрещает священнослужителям бить кого-либо не только собственноручно, но и приказывать бить кого-либо другим. Однако для восстановления порядка, оно позволяет обращение к гражданской власти, чтобы “производящих в церкви возмущение и крамолу обращати к порядку.”

Ср. Ап. 27; Антиох. 5.

10. Явно предавшиеся страстям своим не только не ужасаются наказания, определяемого священными правилами, но дерзнули даже насмеяться над оными. Ибо они изменяют оные и, ради страстной воли своей, искажают смысл их, дабы, по избытку страстного обольщения, как речено Григорием Богословом, зло казалось у них не только не осудительным, но даже божественным (Св. Григ. Нисс. Прав. 8). Апостольское правило глаголет: сосуд златый или серебряный освященный или завесу никто уже да не возьмет на свое употребление: ибо незаконно есть. Если же кто в сем усмотрен будет, — таковой да накажется отлучением (Ап. пр. 73). Сие правило излагая к своему оправданию в беззакониях, они глаголют, что не следует считать достойными извержения тех, кои досточтимое облачение Святой Трапезы претворяют в собственный хитон или в некую иную одежду, ни даже тех, кои Святую Чашу, о нечестия! или священный Дискос, или подобное сему, иждивают на свою потребу, или оскверняют.

Ибо, глаголют они, правило справедливым признает впадающих в сие преступление подвергать отлучению, а не извержению. Но кто может снести столь великое кошунство и нечестие? Ибо правило подвергает отлучению взимающих освященное только для употребления, а не совершенно похищающих; а они и расхищающих Свята Святых, и святотатствующих освобождают от извержения, также оскверняющих досточтимые Дискосы или Святые Чаши употреблением для обыкновенных брашен по своему рассуждению, признают не подлежащими извержению, тогда как сие есть явное осквернение, и, очевидно, что сие делающие подлежат не только извержению, но и вине крайнего нечестия. Того ради святой Собор определил: те, кои Святую Чашу или Дискос, или Лжицу, или досточтимое облачение Трапезы, или глаголемый Покров, или какой бы то ни было из находящихся в алтаре священных и святых сосудов или одежд восхитят для собственной корысти или обратят в употребление не священное, да подвергнутся совершенному извержению из своего чина. Ибо одно из сих есть осквернение святыни, а другое — святотатство. А взимающих для себя или для других, на несвященное употребление, сосуды или одежды, вне алтаря употребляемые, и правило отлучает, и мы купно отлучаем; совершенно же похищающих оные подвергаем осуждению святотатцев.

Правило повторяет указание 72 и 73 Ап. правил. В настоящее время оно приложимо к тем, кто как-либо получив предметы церковной утвари, бывшей или предназначенной для богослужебного употребления, как напр., священные сосуды, держит их у себя, иногда даже употребляя их неблагоговейно для украшения своего жилища или иначе. Хорошо делают те, кто приобретаая такие предметы, жертвуют их Церкви. Ср. Ап. 25, 72 и 73; Григория Нисс. 8; Карилла Алекс. 2.

11. Пресвитеров или диаконов, приемлющих на себя Мирские начальственные должности или попечения, или в домах мирских начальственных лиц звание управителей, Божественные и священные правила подвергают извержению. То же и мы подтверждая и о

прочих, принадлежащих к клиру, определяем: если кто из них вступит в мирские начальственные должности или в домах начальственных лиц, или в градских предместьях примет на себя звание управителя, — таковой да изженется из своего клира. Ибо, по реченному от Самого Христа, истинного Бога нашего, и неложному слову, никто же может *двум господам работать* (Мф. 6:24).

Ср. Ап. 81 и 83; 4 Всел. 3 и 7; 7 Всел. 10; Двукр. 10.

12. Святой и Вселенский Шестой Собор подвергает извержению тех из клира, которые, без соизволения епископа, литургисают или крещают в молитвенных храминах, внутри дома находящихся (6 Всел. Соб. Пр. 31); согласно с сим и мы определяем. Ибо тогда, как Святая Церковь право правит слово истины и оно преподает и защищает, и соблюдает честность жития, и поучает оной, — неприлично и преступно было бы попустить живущим в безначалии и ненаказанности вкрадываться в дома и разрушать благочиние Церкви, и исполнять оную многим смущением и соблазнами. Того ради, настоящий священный и Богосодействуемый Собор, согласно с святым Вселенским Шестым Собором, определил: да будут назначаемы литургисающие в молитвенных храминах, в доме находящихся; явно же есть, что назначение сие дается им от епископа того места. Если же кто, кроме сих, без соизволения епископа, вторгаясь в дома, дерзнет коснуться совершения Литургии, — таковой да извержется, а бывшие с ним в общении да подвергнутся отлучению.

Ср. Ап. 31; 2 Всел. 6; 6 Всел. 31; Гангр. 6; Антиох. 5; Карф. 10 и 11; Двукр. 13 и 14.

13. Вселукавый, посеяв в Церкви Христовой семена еретических плевел, и видя, что они мечом Духа подсекаются под корень, вступив на другой путь козней, покушается безумием раскольников рассекать тело Христово, но и сей его навет совершенно предотвращая, святой Собор определил ныне: если какой-нибудь пресвитер или диакон, по некоторым обвинениям, зазрев своего епископа, прежде Соборного исследования и рассмотрения, и совершенного осуждения его, дерзнет отступить от общения с ним и не будет возносить имя его в священных молитвах на Литургиях, по церковному преданию, — таковой да подвергнется извержению и да лишится всякой священнической чести. Ибо поставленный в чине пресвитера и восхищающий себе суд, Митрополитам предоставленный, и, прежде суда, сам собою осуждать своего отца и епископа усиливающийся, не достоин ни чести, ни наименования пресвитера. Последующие же таковому, если суть некие от священных, также да лишены будут своей чести; если же монахи или миряне, да отлучатся вовсе от Церкви, доколе не отвергнут сообщения с раскольниками и не обратятся к своему епископу.

Многие правила утверждают каноническое послушание клира своему епископу. Настоящее правило имеет в виду случай, когда в качестве оправдания для своего непослушания или прекращения общения со своим епископом клирик выдвинул бы против него разные обвинения. Клирики освобождаются от подчинения своему епископу, только если последний осужден Собором под председательством Митрополита. Поэтому самочинное прекращение клириком общения с епископом правило называет присвоением им суда “митрополитам предоставленного” и повелевает лишать его сана. Единственным исключением является основание, указанное в 15 правила Двукратного Собора.

Ср. Ап. 31; 2 Всел. 6; 6 Всел. 34; Антиох. 5; Карф. 10 и 11; Двукр. 14 и 15.

14. Если какой-нибудь епископ, поставляя предлогом вину своего Митрополита, прежде соборного рассмотрения отступит от общения с ним и не будет возносить имя его, по обычаю, в Божественном тайнодействии, — о таком святой Собор определил; да будет низложен, если только обличен будет, что отступил от своего Митрополита и сотворил раскол. Ибо каждый должен знать свою меру: и ни пресвитер да не пренебрегает своим епископом, ни епископ своим Митрополитом.

К тому, что сказано в 13 правиле об отношении клириков к своему епископу, настоящее правило добавляет, что то же относится и к отношению епископа к своему митрополиту. Поэтому и параллельные правила здесь те же, что и указанные выше.

15. Что определено о пресвитерах и епископах, и Митрополитах, то самое, и тем более, приличествует Патриархам. Посему, если какой-нибудь пресвитер или епископ, или Митрополит дерзнет отступить от общения с своим Патриархом, и не будет возносить имя его, по определенному и установленному чину, в Божественном тайнодействии, но, прежде Соборного оглашения и совершенного осуждения его, учинит раскол, — такому святой Собор определил быть совершенно чуждым всякого священства, если только обличен будет в сем беззаконии. Впрочем, сие определено и утверждено о тех, кои, под предлогом некоторых обвинений, отступают от своих предстоятелей и творят расколы, и расторгают единство Церкви. Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некоей ереси, осужденной святыми Соборами или Отцами, когда он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в Церкви, таковые если и оградят себя от общения с глаголемым епископом, прежде Соборного рассмотрения, не только не подлежат положенным правилами епитимий, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но постарались сохранить Церковь от расколов и разделений.

Утверждая тот же порядок верности иерархическому порядку, какой указан в двух предыдущих правилах, настоящее правило указывает единственный случай, когда оправдывается нарушение послушания патриарху, митрополиту или епископу, а именно когда кто-нибудь из вышеуказанных иерархов всенародно проповедует ересь, осужденную святыми соборами. В этом случае выход из послушания выше стоящему иерарху не только не осуждается, но и одобряется как проявление верности Православию. Архим., впоследствии епископ Иоанн Смоленский в своем “Опыте Курса Церковного Законоведения” (СПб. 1851) поясняет, что правило это относится к тем случаям, когда епископ: а) проповедует учение, явно противное учению кафолической Церкви и уже осужденное св. отцами или соборами, а не частную какую-либо мысль, которая могла бы показаться кому-либо неправильной и особенной важности в себе не заключает, так что легко может быть и исправлено без обвинения в преднамеренном неправославии; затем б) если лжеучение проповедуется им открыто и всенародно в церкви, когда т. е., оно является уже обдуманым и направляется к явному противоречию Церкви, а не частным только образом высказывается, когда еще таким же частным образом оно может быть обличено и отвергнуто, без нарушения мира Церкви” (Т. 2, стр. 567-8). В наше время на основании этого правила Афонские монастыри прекратили поминовение Константинопольского Патриарха Афинагора и некоторые греческие клирики нашли себя вынужденными присоединиться к Русской Православной Церкви Заграницей, чтобы не оставаться без православного канонического священноначалия. Параллельные правила те же, что к правилам 13 и 14.

16. По причине случающихся в Церкви Божией распрей и смятений необходимо и сие определить: отнюдь да не поставляется епископ в той Церкви, предстоятель которой жив еще и пребывает в своем достоинстве, разве если сам добровольно отречется от епископства, ибо надлежит прежде привести к концу законное исследование вины, за которую он

может быть удален от епископства, и тогда уже, по его низложению, возвести на епископство другого, вместо него. Если же кто из епископов, пребывая в своем достоинстве, и не хочет отречься, и не желает пасти народ свой, но, удаляясь из своей епископии, более шести месяцев остается в другом месте, не быв удерживаем ни царским повелением, ни исполнением поручений своего Патриарха, не быв одержим тяжкою болезнью, делающею его совершенно недвижимым, — таковой ни единою из реченных причин не оправдываемый, но удалившийся от своей епископии и в ином месте более шестимесячного времени пребывающий, да будет совершенно чужд епископской чести и достоинства. Ибо нерадящему о врученной ему пастве и в ином месте более шести месяцев закосневающему святой Собор определил совершенно быть чуждым и архиерейства, в которое поставлен, дабы пасти, и на его епископию возводить другого, вместо его.

Правило отвечает на два вопроса: об отречении епископа от кафедры и о допустимой длительности его отсутствия из своей епархии.

В первом случае речь идет о епископе, который пренебрегая своими обязанностями, отсутствовал бы из епархии больше шести месяцев. Если его отсутствие неоправданно, он подлежит удалению с кафедры постановлением собора. Тогда только кафедра делается свободной, и на нее может быть поставлен новый епископ.

Относительно возможности добровольного отречения от кафедры см. толкование на Послание 3 Всел. собора к Собору Памфилийскому.

17. Прилагая попечение о соблюдении во всем церковного благочиния, мы признали необходимым и сие определить; чтобы впредь никто из мирян или монахов не был внезапно возводим на высоту епископства, но чтобы каждый, по испытанию прежде в церковных степенях, воспринимал рукоположение во епископа. Ибо хотя доньше некоторые из монашествующих или мирских, по требованию нужды, и были вскоре достаиваемы епископской чести и превзошли других добродетелью, и возвысили порученные им Церкви, однако редко бывающего не поставляя в закон Церкви, определяем: отныне сему уже не быть, но правильно рукополагаемый да пройдет чрез все степени священства, исполняя в каждом положенное законом время.

Ср. Ап. 80; 6 Всел. Соб. 14 и 15; 7 Всел. Соб. 2; Лаод. 3 и 12; Сард. 10; Кирилла Алекс. 4.

Правила Собора бывшего во храме Премудрости Слова Божия.

Константинопольский Собор в Храме св. Софии состоялся в 879 году для закрепления мира между Восточными Церквями и Римом, для чего наступили благоприятные обстоятельства после смерти б. Патриарха Константинопольского Игнатия и вступления на Римский престол Папы Иоанна VIII. На Соборе было 383 отца, и Рим был представлен тремя легатами. Первое правило Собора называет его Вселенским, каковым его можно было бы почитать по составу, ибо на нем были представлены все существовавшие тогда Поместные Церкви. Собор не вынес никаких догматических определений. Председательствовал на нем св. Патриарх Фотий. Установленный на Соборе 879 г. мир, как известно, был недолговечен.

1. Святой и Вселенский Собор определил: если какие-нибудь из Италийских клириков или мирян, или из епископов, обитающие в Азии или в Европе, или в Ливии, подверглись или узам отлучения от Таинств, или извержению из своего чина, или анафеме от Свя-

тейшего папы Иоанна, — те да будут и от Святейшего Фотия, Патриарха Константинопольского, подвержены тому же степени церковного наказания, то есть; да будут или извержены, или преданы анафеме, или отлучены. И которых клириков или мирян, или архиерейского или иерейского чина, Фотий, Святейший Патриарх наш, в каком бы то ни было пределе, подвергнет отлучению или извержению, или проклятию, тех и Святейший папа Иоанн, и с ним святая Божия Римская Церковь, да признает под тем же осуждением епитимий находящимися. Притом, в преимуществах, принадлежащих святейшему престолу Римской Церкви и ее председателю, совершенно да не будет никакого нововведения, ни ныне, ни впредь.

Во время разделения между Римом и Восточными Церквями бывали случаи, что подвергавшиеся Римской Церковью запрещению или лишению сана клирики бывали приняты в общение на Востоке и, наоборот, подверженные прещениям клирики Константинопольской Церкви принимались Римской Церковью. Это нарушение церковного порядка устранялось настоящим правилом. Оно также определяет, что подсудность клириков устанавливается не местом их пребывания, не территорией, а принадлежностью к клиру той или другой Церкви или епархии. Заключительная часть правила предписывает, чтобы ничего не прибавлялось к ранее существовавшим преимуществам Римского Престола, которые обозначены в правилах: 1 Всел. 6; 2 Всел. 3; 4 Всел. 28 и 6 Всел. 36.

2. Хотя донныне некоторые архиереи, нисшедшие в монашеский образ, усиливались пребывать в высоком служении архиерейства, и таковые действия оставляемы были без внимания, но сей святой и Вселенский Собор, ограничивая такое недосмотрение и возвращая сие вне порядка допущенное действие, к церковным уставам, определил; если какой-нибудь епископ или кто иной архиерейского сана захочет снизойти в монашеское житие и стать на место покаяния, — таковой впредь уже да не взыскует употребления архиерейского достоинства. Ибо обеты монашествующих содержат в себе долг повиновения и ученичества, а не учительства или начальствования; они обещаются не иных пасти, но пасомыми быть. Того ради, как выше речено, постановляем: да никто из находящихся в сословии архиереев и пастырей не низводит сам себя на место пасомых и кающихся. Если же кто дерзнет сотворить сие, после провозглашения и приведения в неизвестность произносимого ныне определения, — таковой, сам себя устранив от архиерейского места, да не возвращается к прежнему достоинству, которое самим делом отложил.

Правило имеет в виду принятие епископом пострига после своей хиротонии. Оно называет это **нисхождением** в монашеское житие. Таким случаем было бы, если бы епископ ранее бывший только в рясофоре, принял бы монашеское пострижение или будучи монахом принял бы великую схиму. Напротив, правило это не препятствует **восхождению** от монашества или даже великой схимы на епископское достоинство, если такое лицо будет избрано Собором. Именно такова существующая в Церкви практика. Ср. Ап. 55.

3. Если кто из мирян, возпреобладав и пренебрегши повелениями Божиими и царскими, и поругавшись достойным благоговения церковным уставам и законам, дерзнет бить или заключать в темницу епископа, или без вины, или под вымышленными предложениями вины, — таковой да будет анафема.

Приложение.

Окружное Послание Собора Архиереев Русской Православной Церкви Заграницей, состоявшегося в 1932 г. в Сремских Карловцах, Относительно Массонства.

Возлюбленные! *Не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они: потому что много лжепророков появилось в мире* (1 Иоанн 4:1).

Если к какому-нибудь времени, то к нашему наиболее всего приложим эти священные слова возлюбленного ученика Христова и тайнозрителя Иоанна.

Наше смутное время весьма скудно пророками, но очень богато лжепророками. Мир оскудел “духом Божиим,” но очень богат “духом заблуждения.”

“Змий древний, который есть диавол и сатана” (Апок. 22:2), насадил в сердцах людей множество всяких лжеучений, ересей и сект, которыми он прельщает слабых в вере и неискусных в ведении тайн Царствия Божия, отвращая их от веры в Бога, в Церковь Христову, в бессмертие души, в загробную жизнь, в будущее воздаяние на суде Божиим.

Одним из самых вредных и поистине сатанинских лжеучений в истории человечества является масонство. О нем мы и намерены по нашему архипастырскому долгу поведать православному русскому миру.

Масонство есть тайная интернациональная мировая революционная организация борьбы с Богом, с христианством, с Церковью, с национальной государственностью и особенно с государственностью христианскою.

В этой интернациональной организации первое место по силе влияния и значения принадлежит еврейской нации, которой присуще богоборчество со дня распятия Христа-Спасителя. Иудаизм исторически связан с масонством самыми тесными узами в своей ожесточенной борьбе с христианством и с мессианскими устремлениями к мировому владычеству.

Масонство — непримиримый враг христианства. Оно ставит своею целью разрушение Церкви, войну со всеми религиями, потрясение основ национальной христианской государственности и организацию революций во всем мире. Известный масон Вольтер некогда сказал: “Раздавим негодницу,” т.е. религию. Эта знаменитая фраза находит отклик свой в масонских кругах и по сей день. В 1881 г. бельгийский масон Флери писал: “Долой распятого. Ты, который вот уже 18 веков держишь мир под твоим ярмом, твое царство кончено. Не нужен Бог.”¹

“Наша цель не в том, чтобы восстановить индивидуализм, а в том, чтобы смести христианство с лица земли,”² говорила в том же году учредительница Теософического общества Блаватская.

“Атеист — один из самых славных титулов человечества, знак отличия мировых героев... мучеников... спасителей мира. Никакая философия, никакое богословие не несли

¹ "Raison et Religion" Bruxelles, 1881, p. 170.

² Pall-Mall Gazette, 26 apr. 1881.

миру ничего достойного в сравнении с “благой вестью атеизма... Честь же и слава этим передовым бойцам прогресса, этому почетному авангарду армии свободы. Честь и слава тому, кто в своем усердии о человеке забыл Бога,” говорит теософка Анна Безант.³

Видный масон 33-ей высшей степени — заявил в 1912 году: “Вы чувствуете необходимость раз и навсегда покончить с Церковью, со всеми Церквами.” “Пока мы этого не добьемся, мы не сможем “ни продуктивно работать, ни построить что бы то ни было прочное.”⁴

В 1913 г. масон Сикар де Плезол говорил: “Если один мир, который мы не можем заключить, одно разоружение, на которое мы не можем согласиться, есть одна война, которую мы неустанно должны продолжать до победы или до смерти, это война против всегдашних врагов масонства и республики, врагов свободы совести, врагов разума, науки и человеческой справедливости и эти враги суть все догматы, все Церкви.”⁵

Несколько позже на общем Конвенте раздавались такие речи: “Разрушим этот символ ужаса и мерзости, этот очаг мирового злодеяния и возобновим всегдашнюю нашу борьбу. Раздавим негодную,”⁶ “Будем вести войну со всеми религиями, т.к. они настоящие враги человечества.”⁷ Бельгийский масон Кок заявил на международном масонском Конгрессе в Париже. “То, что нам необходимо разрушить — это религию, догматы”⁸ и далее: “Путем пропаганды и даже путем административных актов мы добьемся того, что сможем раздавить религию.”⁹ Испанский масон-революционер Франциско Ферреро в своем катехизисе для светских школ пишет: “Бог — это лишь детская концепция, вызванная чувством страха.”¹⁰ “Не достаточно победить влияние духовенства и лишить Церковь авторитета... Необходимо разрушить саму религию” постановляет масонский Конгресс 1900 г.¹¹ “Борьба между Церковью и масонством есть борьба не на жизнь, а на смерть,” заявил на этом Конгрессе бельгийский гроссмейстер Goerg. Знаменательны следующие слова масонских деятелей: “Напомним, что христианство и масонство абсолютно непримиримы, — настолько, что примкнуть к одному, означает порвать с другим. Во всяком случае у масона долг один — надо смело сойти на арену и сражаться.”¹² “Будем работать, будем прясть ловкими и осторожными руками тот саван, который покрывает в один прекрасный день все религии и тогда мы будем способствовать разрушению во всем мире клерикализма и суеверия, которые от него происходят,” говорит член Конвента Великой Ложы Франции.¹³ Подобных выражений можно было бы привести еще сколько угодно т. к. ни одно масонское собрание не обходится без выпадов против религии.

Следует отметить, что масонство в своих ритуалах, посвященных символически носит ярко кощунственный характер. Так например ложа 18-й степени (Розенкрайцерская) украшена изображением Голгофы. На кресте изображена роза, над которой помещена таинственная еврейская надпись: И.Н.Р.И. Заседание ложе открывается в тот час когда раздралась на двое церковная завеса. Церемония заканчивается кощунственным воспроиз-

³ The Gospel of Atheism, London 1882. 7, 2.

⁴ Оффиц. отчет Конвента Вел. Востока Франции, 1912 г. стр. 270.

⁵ Там же, 1913 стр. 393.

⁶ Там же, 1922, стр. 102.

⁷ Там же, стр. 198.

⁸ Revue Internationale des Societes Secretes, 33, 1931, p. 839.

⁹ Там же, стр. 840.

¹⁰ Там же, стр. 774, Но. 30, 1931 г.

¹¹ Conges Macon. Internationale de Paris, 1900, p. 102.

¹² Журнал “Акация”, ноябрь 1930 г., стр. 145

¹³ Compte-rendu du Convent de la g.z.f. okt. 1922 g. p. 128

ведением тайной вечери.¹⁴ Некоторые масоны объявляют себя служителями сатаны: “Мы масоны, говорит альтмейстер Броклин ложи Лессинг, принадлежим к роду Люцифера.” “Треугольник взамен креста. Ложа вместо Церкви.”¹⁵ Конечно, существование таких кощунственных ритуалов масоны скрывают, тем не менее они имеют место на верхах некоторых масонских лож.¹⁶

Если в тайной масонской программе на первом месте стоит борьба с религией, то на втором бесспорно значится борьба с государственностью и прежде всего с государственностью христианской, исторически воплощенной в монархическом строе.

Масоны часто отрицают это, ссылаясь на особые статьи своего устава, “воспреещающие всякие дебаты по поводу действий граждан, властей и всякое масонское вмешательство в борьбу политических партий,”¹⁷ но, как и многое другое, эти статьи устава масонских лож служат лишь для того, чтобы легче обманывать неосведомленных людей. Так, в заседании 12 апреля 1884 г. Великая Ложа Франции постановила: “Отменить за ненужностью пункт конституции, по которому Великая Ложа отказывается от обсуждения политических вопросов,”¹⁸ но в официальном бюллетене Великого Востока Франции за 1886 год мы читаем: “Одно время существовало не столько правило, сколько простая формальность заявлять, что масонство не занимается ни вопросами религии, ни политикой. Под давлением полицейских предписаний мы были вынуждены скрывать то, что является нашей единственной задачей.”¹⁹ Тем не менее, в официальных статутах статья устава, воспреещающая вмешательство в политику, сохранена. Из этого можно видеть, насколько можно доверять официальным статутам масонских лож. Ряд авторитетных историков свидетельствует, что во всех революциях 18, 19 и 20-го веков масонство принимало самое живое участие и имело очень большое влияние. Масонские издания и по сей день поддерживают это и даже гордятся этим. Не раз они отмечали, что революционный девиз “свобода, равенство и братство” искони является девизом масонства. Масон и каббалист Папус утверждает, что “революция суть применение конституции масонских лож к обществу.”²⁰ Русскую революцию 1905 г. один масонский журнал приветствовал словами: “Все республиканцы и особенно масоны должны выразить самые горячие пожелания скорейшего триумфа русской революции.”²¹ Но это в прошлом.

А что масоны говорят в настоящем? В 1923 году на одном из собраний ложи города Анже было сказано: “Масонство, которое играло первенствующую роль в 1789 г., должно быть готово выставить кадры для революции, всегда возможной.”²² “Братья, — читаем мы в другом номере того же официального бюллетеня, — позвольте мне выразить еще надежду на то, что масонство, которому история обязана революциями национальными, сумеет сделать и более крупную революцию — интернациональную.”²³

Следует отметить, что масонские деятели всегда отождествляют безбожную республику и социализм, не гнушаясь даже союзом с коммунистами, прикрываясь, однако, девизом: “свобода, равенство и братство.” Председатель Великого Востока Десмон дает такое

¹⁴ Ragon, Cours philosophique et interpretatif, les imitations anciennes et modernes, 1841, стр. 318, 319 и 334.

¹⁵ Bauhutte, 1890, 119.

¹⁶ Revue Internationale des Societes Secretes, # 5, 1 mai 1929.

¹⁷ Constitution du Grand Orient de France 1901, p. 12.

¹⁸ Bulletin Officiel de la Grande Loge de France, m VII стр. 35, 1884.

¹⁹ Там же, стр. 545.

²⁰ Papus, Martinisme et Franc-Maconnerie, стр. 65.

²¹ Acacia, №28, 1905 h.

²² Bulletin Officiel de la Grande Loge de France, окт. 1923 г. стр. 28.

²³ Там же, стр. 236, 1922.

определение республики: “Для меня республика означает: антиклерикализм, антимиитаризм, социализм.”²⁴ “Только благодаря союзу левых, главной ячейкой которого будет ложа, мы восторжествуем,” говорится в отчете упомянутого Конвента; “мы должны сгруппировать всех республиканцев и даже в союзе с коммунистами выработать программу.”²⁵

Таким образом, масоны сами подтверждают свою связь с коммунистами и с разрушителями нашей Родины. Под знаком масонской звезды работают все темные силы, разрушающие национальные христианские государства. Масонская рука принимала участие и в разрушении России. Все принципы, все методы, которые большевики применяют для разрушения России, очень близки масонским. 15-ти летнее наблюдение над разрушением нашей Родины воочию показало всему миру, как ученики точно подражают своим учителям и как поработители русского народа верны программе масонских лож по борьбе с Богом, с Церковью, с христианской нравственностью, с семьей, с христианским государством, с христианской культурой, и со всем тем, что создало и возвеличило нашу Родину.

Не можем не отметить и того, что наш тяжкий церковный раскол имеет своим первоисточником все то же растлевающее масонство с его различными организациями и деятелями, проникшими в церковно-приходские учреждения для расстройств и разложения церковной жизни. Надев на себя тогу ревнителей православия и христианского просвещения, они с такою хитростью и лицемерием, через посредство денег и печати, обольщают доверчивых и несведущих людей, заражают их ядом модернизма и отвлекают от истиной Христовой Церкви. Русская эмиграция сильно отравлена масонством.

Обычно русские масоны стараются отмежеваться от мирового масонства, утверждая, что русские ложи якобы не имеют ничего общего с ложами других стран. Но такие заявления не соответствуют истине. Масонство имеет определенную организацию. Отдельные масонские ложи, возглавляемые председателем, объединяются в федерацию, во главе которой находится административный орган или совет. Ежегодно центральный орган собирает общее собрание из представителей всех лож данной федерации, причем эти представители избираются ложами одновременно с другими должностными лицами. Таким образом ни один масон не может не знать, к какой федерации его ложа принадлежит. Русские ложи распределены по многим странам и носят характерные названия: Астрея, Северное Сияние, Юпитер, Гермес и др. Ни один русский масон не может утверждать, что не имеет “ничего общего с безбожным масонством других стран.

В 1923 г. видный русский масон Кузьмин-Караваев заявил на Конвенте Великой Ложи Франции: “Мы все, русские беженцы, ваши ученики; мы учимся, как сделаться хорошими масонами, чтобы иметь возможность провести в жизнь масонский девиз: свобода, равенство и братство.”²⁶

Заявление, что русское масонство за границей является какой то отдельной и независимой организацией, содержит в себе неправду.

Масонство едино, несмотря на некоторую разницу ритуалов, даже на некоторую кажущуюся, вернее — показную, рознь. Весьма часто слышны речи, будто существует масонство “хорошее” и масонство “дурное,” однако в речах и писаниях видных масонов мы постоянно встречаем указания на единство мирового масонства, несмотря на видимую в нем рознь (В основу всех масонских статутов положена так называемая Конституция Андерсона). Брат Кольсон пишет во Всемирных масонских Анналах:

²⁴ Отчет Конвента Вел. Ложи Франции, 1899 г.

²⁵ Отчет Конвента, 1922 г. стр. 136.

²⁶ Официальный отчет, стр. 120.

“Нет иностранцев под нашими колонами (т.е. в ложах). Братья всех наций у себя дома во всех ложах.”²⁷ Общеизвестный масонский авторитет брат Рагон заявляет: “Основной характер масонства — это интернациональность. Масонство едино и всякий ритуал или нация, отступающий от этого принципа, заблуждаются и отходят от масонского пути. Мы не понимаем настоящего масонства, которое могло бы называться английским, шотландским, французским, американским и т. п. имеется ли математика английская, шотландская, французская? Нет, есть только математика и также есть только масонство. Некоторые особенности в ритуалах, церемониях и формах приема недостаточны, чтобы национализировать масонство вопреки его претензии на “интернациональность.”²⁸ Масонство едино и рознь между различными ритуалами — лишь показная, для широкой публики. Принадлежность к этому ритуалу отнюдь не исключает данного “брата” из другого, якобы враждебного ему, ритуала. Каждый масон высшей степени обладает и первыми тремя степенями и в качестве мастера является полноправным членом любой ложи земного шара. Всякий масон, к какой бы федерации он ни принадлежал, должен вследствие этого нести полную ответственность за ту антихристианскую и антигосударственную работу, которую ведет единый мировой масонский орден, и тот, кто скрывается от этой ответственности за национальными или ритуальными этикетками, или обманывает сам себя или допускает сознательную неправду.

Указав на вредную деятельность масонства, мы не можем не упомянуть о столь же губительных учениях и организациях, сродных с ним по духу и направлению, находящихся с ним в тесной связи и зависимых от него, каковы: теософия, антропософия, “Христианское Знание” и ИМКА.

К глубококому нашему сожалению, эти общества имеют широкое распространение среди нашей эмиграции. Посему мы и почитаем своим долгом предупредить нашу русскую паству от столь опасных учений и организаций и призываем всех наших духовных чад не иметь с ними никакого общения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, Священный Собор определил:

- 1) Осудить масонство, как учение и организацию враждебную христианству и революционную, направленную к разрушению основ национальной государственности.
- 2) Осудить также и все сродные с масонством учения и организации, теософию, антропософию, “Христианское Знание” и ИМКА.
- 3) Поручить Епархиальным Преосвященным и Начальникам Миссий преподавать подведомому им духовенству указания, необходимые для борьбы с названными вредными учениями и организациями и для предупреждения православной русской паствы от увлечения ими или от участия в их вредной деятельности, через посредство духовной проповеди, внебогослужебных бесед, печати, преподавания Закона Божия в учебных заведениях и особенно через исповедь.
- 4) Вменить в обязанность пастырям Церкви спрашивать приступающих к исповеди — не состоят ли они в масонских организациях и не разделяют ли этих учений и, если окажется, что состоят или разделяют, то разъяснять таковым, что участие в указанных организациях несовместимо со званием христианина — члена Христовой Церкви, что таковые должны или решительно отказаться от масонства и срод-

²⁷ Annales Maconniques Universelles, май 1930 г. Стр. 110.

²⁸ Ragon. Orthodoxie Maconnique, гл. XXIII, стр. 353.

ных с ним учений или, если они этого не исполняют, то не будут удостоиваться Св. Причащения, а при дальнейшей нераскаянности будут отлучаться от Св. Церкви.

Преподав вам наши архипастырские указания относительно врагов Божиих и врагов вашего спасения, мы хотим напомнить вам апостольские увещания: “Возлюбленные, имея все усердие писать вам об общем спасении, я почел за нужное написать вам увещание — двигаться за веру, однажды преданную святым... Назидаю себя в любви Божией, ... ожидая милости от Господа нашего Иисуса Христа для вечной жизни” (Иуд. 1:3, 19-21).

“Всякий, рожденный от Бога, побеждает мир, и сия есть победа, победившая мир, вера наша. Кто побеждает мир, как не тот, кто верует, что Иисус есть Сын Божий... Мы знаем, что мы от Бога и что весь мир лежит во зле. Знаем также, что Сын Божий пришел и дал нам свет и разум, да познаем Бога истинного и да будем в истинном Сыне Его Иисусе Христе. Сей есть истинный Бог и жизнь вечная” (I Иоан. 5:4-5, 19-20). Аминь.

Председатель Архиерейского Собора
Русской Православной Церкви за границей
Митрополит Антоний (Храповицкий)
15/28 августа 1932 г.
День Успения Божией Матери

О необходимости Собора для Российской Православной Церкви.

Записки епископа Игнатия Брянчанинова (1862-1866 гг.)

За последние годы издано огромное количество святоотеческой литературы, которая с предельной точностью и глубиной выражает догматическое и нравственно-аскетическое учение Православной Церкви. Но в этом духовном изобилии практически полностью отсутствуют творения святых отцов, посвященные проблемам внешнего церковного устройства, положению Церкви в государстве и обществе. Предлагаемая вашему вниманию работа святителя Игнатия (Брянчанинова), должна восполнить этот досадный пробел. Большинство вопросов, поднятых владыкой Игнатием во второй половине прошлого столетия, не утратили своей актуальности и в наши дни, а некоторые из них звучат сейчас еще более остро.

Действия, существенно нужные для Российской Церкви.

Дух времени таков и отступление от Православно-христианской веры начало распространяться в сильно, безнравственность так всеобща и так укоренилась, что возвращение к христианству представляется невозможным: “Если мы, получив познание истины, произвольно грешим, то не остается более жертвы за грехи” (Евр. 10:26), — сказал Апостол Иудеям, принявшим христианство и от потом от него отпавшим.

....

При всех возникавших в Церкви затруднительных вопросах веры и нравственности, начиная со времен Апостольских, Церковь для разрешения их постоянно созывала Соборы: на

соборах рассматривались недоумения и поверялось состояние Церкви [2]. По настоящему затруднительному положению Всероссийской Церкви созвание Собора сделалось решительной необходимостью. Вместе с этим созвание Собора, по духу времени, невозможно без известного приготовления к столько святому начинанию. Необходим Собор правильный, на всех правах прежних Соборов, а Собор самочинный, руководствующийся не правилами Церкви, только повредит делу, еще более поколеблет Церковь Всероссийскую, положение Ее сделает еще более запутанным.

Последним Собором Российским, по правилам и в характере Православной Церкви, должно признавать Собор, собравшийся в Москве при царе Алексее Михайловиче; на этом Соборе низложен патриарх Никон. Этот Собор имеет не только все свойства Собора правильного, но и Собора Вселенского. На нем присутствовали все российские епископы и полномочные представители Православного Востока, два патриарха. Отцы Собора имели право свободно высказать свое мнение. Можно сказать, на этом Соборе вся Православная Восточная Церковь выразила во услышание вселенной свое понимание веры и свой дух.

В течение двух столетий положение Российской Церкви не рассматривалось и не поверялось Собором. С последних годов XVII-го столетия Западным ветром нанесено много чуждой пыли в недра Церкви и в недра государства ко вреду для веры, нравственности и народности. Неведение Православной веры, взгляды на нее и на Церковь из идей, доставленных развратом, протестантизмом и атеизмом, были причиной, что вкрались и принудительно внесены в Православную Церковь посторонние, чуждые и враждебные духу Церкви постановления, противные правилам и учению Православной Церкви. Вследствие этого раздаются обвинения на Всероссийскую Церковь, раздаются обвинения столько сильные, что опровержения против них слишком слабы [3]. Обвинения раздаются не только из среды старообрядчества, не только из среды иногласных исповеданий, но и из уст первых святителей Православного Востока; между чадами Православной Российской Церкви, знакомыми с учением и преданием Православия, слышится ропот, выражается неудовольствие на настоящее положение Церкви, недоверенность к нему.

Церковь Российская так долго пребывала изолированной, отсеченной от прочего Православного Востока, что немедленное созвание Собора, на котором непременно должны быть уполномоченные представители Восточных Патриархов, представляется даже не безопасным и в том отношении, что Восточные неминуемо потребуют значительного возвращения от уклонений, возвращения, необходимого для восстановления во Всероссийской Церкви духа Церкви Вселенской, от которого она уклонилась преимущественно в своем **Синоде**, тщетно именуемом *Святейшим*, и в своих духовных училищах, производящих почти наиболее протестантов и атеистов [4]. Признаются нужными, крайне нужными следующие подготовительные действия:

- 1) Должно составить полное собрание всех постановлений, которые Всероссийская Церковь приняла и установила собственно для себя со времени царствования Императора Петра I или с того времени, которое протекло после упомянутого Собора, имеющего характер Вселенского. Постановления эти еще не были контролированы Вселенскою Церковью, чего требует дух истинной Христовой Церкви, ибо и святой верховный Апостол Павел ходил нарочно в Иерусалим, чтоб там предложить на расследование и поверку другим Апостолам благовествование, которое им было проповедано язычникам (Гал. 22).

- 2) Должно получить по всем предметам Церковного учения и управления полное сведение от Восточных Патриархов. Также должно получить от них полное собрание тех постановлений, которые сделаны со времени отчуждения Российской Церкви от Церкви Восточной и которые в Российской Церкви наиболее неизвестны.
- 3) Пригласить от Константинопольского Патриарха с согласия прочих Патриархов одно лицо или два лица, которые бы были и очень сведущи в вере, и очень благочестны, которые бы пользовались полною доверенностью Патриархов, и совокупно с этими лицами приуготовить все, что должно быть рассмотрено на Соборе. Предварительное рассмотрение и соглашение должно облегчить Собору действие его и устранить резкие столкновения.

Собор должен иметь характер **Вселенского**. Он должен пользоваться полною свободой [со стороны светской власти]. На нем должны быть представители **всех** Восточных Патриархов и все Российские Архиереи или лично, или чрез поверенных своих.

На Соборе должны быть депутаты: 1) от монастырского монашества русского, по избранию этого монашества, 2) от белого духовенства русского, по избранию этого духовенства, 3) от Православных мирян, по избранию мирян. Примерно каждая епархия должна избрать по два депутата из каждого разряда, всего каждая епархия должна дать по шести депутатов.

Правительство должно отрядить несколько сановников из лиц, наиболее знакомых с верою для наблюдения подобно тому, как было на Халкидонском Вселенском Соборе, чтобы Собор совершился свободно и правильно.

Если Собор будет совершаться под влиянием интриги и уклонится от цели богоуждения к цели человекоугодия, то лучше не быть ему: столько он принесет вреда, произведет решительное и гласное разъединение! Напротив того, если милосердие Божие дарует Собору совершиться с желанным успехом, как совершились Вселенские и Поместные Соборы Православной Церкви, то благотворные плоды Собора и в духовном, и в гражданском отношении будут очень велики.

В духовном отношении придет торжество истинному Христову учению, о котором у нас почти не смели говорить доселе. Когда же Христово учение объяснится, со всею откровенностью, тогда падут или, по крайней мере, очень ослабеют все еретические учения, Православный народ утвердится в Православии, и многие иноверцы притекут под кров Православия. Православие должно быть принято во всей целости и полноте его, без допущения хулы на Святого Духа ни по какому предмету.

В гражданском отношении такой Собор соединит Православно верующий люд во един народ, хотя бы этот люд и находился в различных государствах и под различным гражданским управлением. В России такой Собор должен сильно подействовать на раскол, который в настоящее время имеет много опоры для себя в правилах и постановлениях Вселенской Церкви. Американцы и англичане вынуждены будут не насилием, а здравым смыслом принять Православную веру так, как она есть, без всяких изменений и исключений.

Россия со времен Петра I часто и много причиняла ущерб вере, ущерб Истине и Духу, по пустым и ложным политическим соображениям, которыми прикрывало развра-

щенное сердце, ненависть и презрение к правилам Церкви и к закону Божию. Все эти соображения, поколебав страшно Православную веру, оказались решительно вредными для государства и администрации.

С сознанием ошибки, с самоотвержением должно отказаться от всех уклонений человекоугодливых, преступных в отношении к Богу. В противном случае, без этой решимости, лучше не созывать Собора [5].

Главнейшие предметы занятий Собора должны быть нижеследующие:

1) Рассмотрение постановлений, которыми руководствуется ныне Российская Церковь, за чем должно последовать **уничтожение постановлений**, не согласных с постановлениями Православной Восточной Церкви.

2) **Уничтожение касты так называемого духовного звания**, как неправильности, которая вкралась сама собою, в противность правилам Св. Апостолов [6]. Восстановить древнейший обычай Церкви: епархия да избирает для себя архиерея, а приход иерея, диакона и причетника, свидетельствуя о их благочестии. Чтобы доставить возможность благочестивым людям всех сословий приготовить себя к иерархическим степеням, должно составить: а) богословие не в характере школьном, а в характере общепонятном, в полном согласии с богослужением Православной Церкви, чтоб познания, оглашаемые богослужением всенародно, были возвещаемы и богословием; б) подробнейшую Священную и Церковную историю, которая ознакомит, во-первых, подробно с учением Православной Церкви. Это учение тем яснее понимается, чем подробнее излагается борьба Церкви с многочисленными, восстававшими против нее ересями. Во-вторых, подробная Церковная история ознакомит с характерами и действиями святых мужей. Известно, что характер и правила читателя образуются по тем образцам, которые представит ему история подробно и живописно.

3) Отречение для всех служителей алтаря **от почестей и занятий мира сего**, а для монахов, в каких бы они не были церковно-иерархических степенях, от всякого излишнего имущества, даже денег. Оставшиеся деньги и имущество после монахов должны быть собственностью монастырей, — никак не родственников по плоти. *Дружба с миром есть вражда против Бога. Итак, кто хочет быть другом мира, тот становится врагом Богу* (Иак. 4:4), научает нас Св. Писание. В Иудейской церкви фарисеи, в латинской вообще все духовенство этой церкви, а наиболее иезуиты опытно доказали всю справедливость слов Писания. Посему правила Святых Апостолов повелевают: “Епископ, или пресвитер, или диакон да не приемлет на себя мирских попечений. А иначе да будет извержен” [7]. “Не подобает Епископу или пресвитеру вдаваться в народные управления, но неупустительно быть при делах церковных. Или да будет убежден сего не творить, или да будет извержен. *Ибо никто же может двум господам служить, по Господней заповеди*” [8]. Епископ, или пресвитер, или диакон, в воинском деле упражняющийся и хотящий удержать оба, то есть, Римское начальство (кавалерство) и служение священства: да будет извержен из священного чина. *Ибо кесарево — кесарю и Божие — Богу* [9]. Для всех вообще служителей Божиих пагубно миролюбие и никак не может совместиться со служением Богу: *Не любите мира, ни того, что в мире. Кто любит мир, в том нет любви Отчей* [10]. Необходимо для всего духовенства устранение от спекуляций и всех происков к обогащению, необходимо

отречение от всех суетных почестей, необходимо удаление от роскоши, необходима скромность, а для монахов — нестяжание.

4) **Восстановление в монастырях уставов и правил Святых Отцов**, изложивших уставы и правил для монашества по откровению Божию, по внушению Святого Духа, а не по какому-нибудь соображению человеческому, причем необходимо устранение из монастырей всего введенного плотским мудрованием, введенного духом самочиния, самомнения, духом презрения и ненависти к монашеству, духом презрения и ненависти к Святому Духу, к истинному христианству. Монастыри испорчены гордынею и невежеством разных умствователей, умствовавших и действовавших по стихиям Западного протестантизма и атеизма. Для Православной Церкви необходимо монашество: она не может существовать без него. Монахи достигают христианского совершенства бесстрастия, ощутительного действия в себе Святого Духа, почему стяжевают понятие о христианстве живое. И тени такого познания не может преподать никакая наука человеческая; все профессора, магистры и доктора богословия, производимые университетами и академиями суть невежды в сравнении с монахом, обновленным благодатью Божией за последование Христу исполнением заповедей Его. У нас монастыри извращены; извращено в них все, извращено самое значение их. Духовные училища столько чужды духа Православной веры, что вступление в монастырь кончившего курс семинарии есть величайшая редкость и не было примера в 50 лет со времени учреждения духовных академий в России, чтоб кто-либо, хотя один человек, окончив курс в академии, вступил в монастырь, между тем как в древности великие Святые: Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Неокесарийский, Иоанн Златоуст — по окончании курса учения вступили в монашество, в монастыри пустынные, там возделали себя иноческими подвигами. В России представляется странное явление: в монастыри вступали и доселе изредка вступают лица из университетов и других высших училищ светских, а из духовных академий не вступил никто, разве сослан кто-либо, вдавшийся в неисцельную страсть пьянства. Это имеет свое значение. У нас монастыри в крайнем упадке. Повторяем: они извращены. Вступают в них личности почти исключительно из черни, занимаются они исключительно телесным подвигом, почти всегда бесплодно или с плодами ложными, приняв средство и пособие за цель и сущность. Но и телесный подвиг сделался ныне редкостью: ныне монастыри обратились в пристанища разврата, местами открытого, местами прикрываемого лицедейством, в места ссылки, в места лихоимства и прочего разнообразного злоупотребления. Такими сделала их каста, смотрящая на них, как на свои аренды, ненавидящая и презирающая их, испражняющаяся в них одними своими исчадиями, нетерпимыми в среде мира по причине необузданного разврата этих исчадий.

5) Подаваемые на Соборе **мнения должны быть записываемы**, как то было на Вселенских Соборах, после каждого заседания поверяемы и по окончании Собора оглашены печатно во всеведение.

6) Должен быть составлен **проект Уложения или Законов** и правил, которыми могла бы руководствоваться Российская Церковь при настоящей ее обстановке. Эти правила нужны, разумеется, только для тех частных случаев, для которых нет правил в постановлениях Вселенской Церкви.

7) **Пересмотреть катехизисы и богословие** и пополнить, дав им характер Православно-Восточный, подобный характеру богослужения Православной Церкви так, чтобы познания, оглашаемые богослужением всенародно, были возвецаемы и катехизисами. Катехизисы эти и богословия, из которых одни должны быть кратче, другие пространнее, третьи — самые полные и пространные, перевести на главные европейские языки, что послужит сильнейшим средством привлечения к Православной вере.

8) Составить **устав для духовных учебных заведений**, применительно к уставу монастырей, чтоб жизнь воспитанников была практически и строго христианская, чтоб они приобретали твердые навыки в благочестии [11], чтоб они хорошо ознакомились с богослужением, получили вкус к церковным молитвословиям и стояниям. Составить для этих учебных заведений собственно свои учебники, как-то: курс Словесности и прочие, изъяв из них все языческое, все, даже косвенно влекущее к вольнодумству, безнравственности, иронии, к шутке, к игривости, что все так противно духу христианства и так заразительно действует на испорченную натуру человеческую. Особенное внимание обратить на философию, из которой должно преподавать с удивительною полнотою логику, впрочем уклоняясь от утонченностей, отвлеченностей и схоластицизма, вредно действующих на природную способность — на ум. Историю философии должно преподавать кратко, объясняя учащимся, что основания, на которых философы всех времен создавали свои системы, произвольны, по этой причине не имеют никакой прочности и противоречат одна другой, что человеческая философия должна быть признана ничем другим, как только игрою воображения и собранием мнений, чуждых истине. Того, кто эту игру воображения, эти произвольные мнения примет за учение истины, философия вводит, по необходимости, естественно в заблуждение и умоповреждение. А это совершается сряду. Что значат учения безбожников? Это гипотезы, принятые за аксиомы.

Сказал святой Иоанн Лествичник: *“Чуждеумна, прежде силы духовны, не проходи словеса: тмы бо суще глаголи, немощных помрачают”*. Это правило необходимо сохранить по отношению к юношеству. К истинной философии приводит одно христианство: только при посредстве его можно быть непогрешительным психологом и метафизиком. Зрелыми мужами, изучившими и положительные науки, и философию, и писания Отцов Церкви, познавшими опытно значение христианства, может и должно быть составлено подробное изложение философии очень полезное и научное в известном отношении; оно должно быть рассмотрено и одобрено высшим духовенством и должно служить предметом внимания мужей, а не молодых людей, столько способных к одностороннему увлечению. В духовных высших училищах необходимо преподавание положительных наук. Весьма справедливо признавал Платон невозможным обучение философии без знания математики. Особливо нужно знание естественных наук, потому что в наше время нигилисты утверждают свое учение якобы на естественных науках. Нужно знать, что они утверждают здание нигилизма не на естественных науках, а на произвольных, нелепых гипотезах, т. е. предположениях или вымыслах, которых нет возможности доказать теми доказательствами, при которых единственно наука признает познание верным и без которых все блестящие гипотезы остаются при достоинстве игры воображения, при достоинстве бреда. Природа возвецает Бога по свидетельству Св. Писания (Пс. 103. Рим. 1:19-20), и науки, объясняющие законы природы, тем сильнее возвецают Бога. Все великие ученые, математики и естествоиспытатели, как-то: Ньютон, Лейбниц, Неккер — не только были дейста-

ми, но и признавали христианство. Безбожниками были почти все софисты, не знавшие положительных наук и предававшиеся необузданному умствования и мечтательности.

9) Собрать и **напечатать Предание Вселенской Церкви** (cursus completus Patrologiae) на греческом, латинском, славянском и русском языках. И Предание Вселенской Восточной Церкви, выясненное со всею верностью по достовернейшим документам, должно подействовать в пользу Православной Церкви.

10) **Синоду дать правильную организацию и уничтожить в духовенстве рабство**, по мысли и указанию святых Апостолов (1 Петр. 5:2-3). Для достижения сего необходимо уничтожение касты и приготовление в приходские священники избранных лиц приходом, а во епископы — епархией по древнему обычаю Церкви и по преданию апостольскому.

11) **Уничтожить наказания**, вновь придуманные для духовенства, принадлежащие по характеру своему к тирании, столь чуждой духа Церкви, служащие — можно решительно сказать — всегда к окончательному нравственному расстройству тех, которые подвергаются им. Напротив того, ввести наказание, установленное апостолами, и по ныне читаемое в правилах их, — ввести отлучения и извержения — то есть лишение духовного сана и исключение из духовенства, которого ныне так избегают под предлогом народного соблазна. Но извержение необходимо для очищения Церкви от недостойных служителей; напротив того нынешние меры, состоящие наиболее в варварском обычае, введенном в царствование Иоанна Грозного и состоящем в сохранении гнилых членов в недрах Церкви, в помещении их в монастыри, растлили монастыри, обратили их в нравственно отхожие места, а лицам белого духовенства внушают решительное бесстрашие. По древнему обычаю Церкви должно предоставлять на произвол лишенным духовного сана распоряжение собою, если не сделано никакого преступления пред гражданскими законами. Эта мера в самом скором времени возвысит духовенство в нравственном и духовном отношениях безобидно для членов, устраненных из него.

Заключение.

Главная причина нестроения Церкви заключается в том, что правила святых Апостолов, Соборов и Отцов оставлены без внимания, даже забыты, а заменены они выдумками, чуждыми духа Церкви, заимствованными из духа враждебного Православной Церкви, уничтожающими самый дух Церкви при оставлении одного наружного благоприличия в некоторой степени и форме.

Примечания об Обер-прокуроре и Попечителе.

Здесь необходимо упомянуть об Обер-прокуроре Святейшего Синода, хотя учреждение его есть чисто гражданское. Дух времени и опыты доказывают совершенную и решительную необходимость в лице светском для Церкви, которое заботилось бы о пользах ее, охраняло их, приводило их в гармонию с пользами государства, сносились с министрами и всеми высшими инстанциями, имело непосредственный доклад у Государя. Лицо это должно стоять наравне с первейшими сановниками государства. Оно поставлено уже на это место неотразимым насилием обстоятельств и духа времени!

Положение Обер-прокурора, в которое он уставляется современными требованиями, никак не сходится с положением, которое дано Обер-прокурору первоначальным государственным учреждением этой должности. По этой причине всякий Обер-прокурор по необходимости усиливается выйти из положения, в которое ставит его первоначальное учреждение, как из положения фальшивого, стесняющего требования его деятельности в величайший вред делу Церкви. Это вводит его в столкновение и борьбу с Синодом, с духовенством, с Церковью, которая имеет свои иерархические уставы, данные ей апостолами по завещанию Богочеловека. Уставов этих никакая власть отменить не может: всякое отменение признается беззаконием и насилием. Молчание пред насилием власти никак не есть выражение согласия: раскол может быть не только видимым, но и невидимым; этот невидимый раскол имеет на стороне своей Церковную правду, которой не может изменить ни один христианин в душе своей, доколе он остается истинным христианином. Когда князь Голицын и граф Протасов достигли того положения, которое было нужно им, тогда они сделались самыми полезными людьми для Церкви в материальном отношении, самыми ревностными защитниками прав ее, защитниками сильными, более сильными, чем сам Синод. Они были сильны по той причине, что были равны первым вельможам, они были сильны, как приближенные Царя, не нуждавшиеся уступать и угождать другим приближенным. Тогда граф Протасов примирился с теми личностями из духовенства, с которыми в начале своего подвига был в неприязненных отношениях.

Для Церкви нужен Попечитель, Ктитор, Церковный староста. При Попечителе, к которому должен перейти Товарищ и Канцелярия нынешнего Обер-прокурора, может оставаться особый Обер-прокурор при Святейшем Синоде в положении, данном ему первоначальным учреждением. В этом положении от Обер-прокурора не требуется, чтоб он был придворным; требуется — чтоб он был правовед, законовед, делец кабинетный и канцелярский. Как всеподданнейшие доклады и все административные сношения должны совершаться чрез попечителя: то Прокурор всегда будет контролирован пред Попечителем, Членами Синода, а Члены — Прокурором. Стремление Обер-прокурора перейти в положение Министра уже не будет иметь ни места, ни основания. Попечителем в некоторой степени, без соглашения и определенных прав был Князь Голицын при Обер-прокурах Князе Мещерском и Нечаеве, а сколько важно знание канцелярской деятельности для Обер-прокурора доказали Нечаев и Карасевский, при которых делопроизводство имело особый характер отчетливости и порядка. Учреждение Попечителя никак не будет нововведением в Церкви, будучи согласно с духом Церкви, будучи уже осуществлено во всех приходских Церквях, а требуется оно настоятельно современным положением и духом общества. Святой Иоанн Златоуст желал, чтобы материальные заботы о Церкви возложены были на мирских людей, известных своим благочестием и преданностью Церкви; многие византийские вельможи имели характер Попечителей. И ныне Синод по отношению к другим ведомствам тем сильнее, чем сильнее его Обер-прокурор; собственно на Синод начинают мало смотреть. Синод значительно усилится при Попечителе, для величайшего блага Государству, блага, которое наветуется страшным упадком религии и прав ее во всех сословиях. Внутренняя борьба в Синоде, потрясающая и разрушающая его, борьба между светской и духовной властями, борьба непрестанная, хотя и не всегда явная, уничтожится: Попечитель, имея значение и права высшего сановника, будучи членом Государственного Совета и Комитета Министров, будучи Попечителем, а не Министром, не встретит причин для борьбы, которая возникает из стремления к возвышению, стремления, вызываемого необходимостью.

Правду сказать, учреждение Попечителя уже имеется на лицо. Обер-прокуроры значительно перешли в это положение. Но положение это — случайность; оно плод связей, придворного влияния и не имеет прочного основания: весь православный люд смотрит на него недоверчиво. Нельзя быть иначе! Министерство есть нечто вроде Патриаршества, по этой причине всякий Обер-прокурор, достигши значения министра, остается в положении фальшивом, неопределенном и ставит в такое же положение всю Церковь. Обер-прокурор очень удобно может быть переименован в Попечителя, а Правитель Синодской Канцелярии в Обер-прокуроры. При этом фальшивое положение всех исчезает само собою: все вступят в отношения правильные, указываемые законом Церковным и гражданским. Благонамеренный и благоразумный Попечитель более, нежели кто-либо другой будет иметь средства к приведению его в исполнение. Попечителю должно быть очень приятным созвание Собора, потому что Собор для собственной силы и свободы будет стараться о том, чтоб возвысить значение Попечителя и иметь в нем надежное орудие для действия в пользу Церкви и для обороны ее против личностей, враждебных Церкви. Напротив того, Собор непременно озаботится об ограничении министерской власти Обер-прокурора именно по сходству ее с властью Патриарха. Это поведет к столкновениям и интригам, сделает собрание Собора бесплодным. Попечитель Православной Церкви непременно должен быть Министром всех прочих вероисповеданий: это поставит прочие вероисповедания в правильное отношение к господствующему вероисповеданию, которое в настоящем положении его часто получает характер исключительно угнетаемого и гонимого. Случалось, что даже магометанству отдавалось предпочтение, и Православная вера в православной России была унижена, обещена, стоптана пред магометанством.

Примечания:

[1] Светом назвал Господь Себя.

[2] Так на 6-ом Вселенском Соборе подвергнуты поверке некоторые обычаи Римской Церкви.

[3] Христианское Чтение, декабрь 1864 года, статья Иг. Нильского. Стр. 484-486...

[4] Православное белое и черное духовенство в России. Лейпциг, 1866 г. Книга, приписываемая экс профессору СПбДА Рославлеву.

[5] Между почтеннейшими мужами греческого духовенства передается предсказание, что в последние времена явится усилие созвать Собор, но что дух времени не допустит Собору собраться

[6] Правило 76-е.

[7] Правило 7.

[8] Мф. 6:24. - Правило 81.

[9] Мф. 22:21. - Правило 83.

[10] 1 Ин. 2:15.

[11] В Англии дан этот характер. Так характер училищ кладет на учеников сильную печать. У нас воспитанники духовных училищ запечатлены впечатлениями мира, духом мира, и к величайшему удивлению питают протестантское отвращение от монашества, ораторствуют против него не слабее Лютера. Из кончивших курс в семинариях очень редко вступают в монастырское монашество.

Свято-Троицкая Православная Миссия
Copyright © 2001, Holy Trinity Orthodox Mission
466 Foothill Blvd, Box 397, La Canada, Ca 91011, USA
Редактор: Епископ Александр (Милеант)

(kanony_pomestnye.doc, 07-15-2001)

Edited by	Date
о. Р. Л. и Инна	
Е. М.	3-16-02